

Протокол № 15
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 октября 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— А.Г. Сухореброва — Т.В. Тимофеева — Д.Г. Бартенев — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 июля 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб А.С. Савичем, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. послужило обращение судьи Куйбышевского районного суда СПб Воробьевой И.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 06 июля 2009г.

Из обращения следует, что адвокат Е. представляет в гражданском деле интересы СП ГУК «Кинотеатр «Аврора» «на основании доверенности (без предоставления ордера)». Представляя интересы ответчика, адвокат Е. неоднократно, злоупотребляя процессуальными правами, не исполнял протокольных определений суда о предоставлении документов (копии прокатных удостоверений в отношении фильмов, являющихся предметом спора, сведения о суммах валового сбора, полученных кинотеатром от проката данных фильмов), что влекло неоднократное отложение дела, отказывался дать сведения о количестве мест в кинотеатре, репертуаре, отчислениях денежных

выплат авторам и т.п., ссылаясь на неосведомленность. «Во всех судебных заседаниях адвокату Е. судом делались замечания в связи с его некорректным поведением, носящим несколько издевательский характер».

К сообщению приложены копии протоколов судебных заседаний от 18 мая, 16 июня, 22 июня, 29 июня, 06 июля 2009г.

В сообщении ставится вопрос «о возможности привлечения адвоката Е. к дисциплинарной ответственности за нарушение требований Закона РФ «Об адвокатуре и адвокатской этике», Кодекса профессиональной этики адвоката».

Во время проверки материалов в Адвокатскую палату поступила жалоба адвоката Х.Е.В., которая в соответствии с п.1 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката является самостоятельным поводом для возбуждения дисциплинарного производства. Из жалобы следует, что адвокат Е., участвует в гражданском процессе по защите интересов У.В.Д. по доверенности, не представил суду ордера, выданного соответствующим адвокатским образованием, чем нарушает положения ч.4 ст.53 ГПК РФ и ч.2 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ, «ставя под сомнение правомерность обладания адвокатским статусом».

В жалобе ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства.

К жалобе приложены копии: решения суда и протокола судебного заседания, из которых видно, что Е. адвокатом не значится.

Поскольку претензии к адвокату Е. в обоих документах частично совпадают, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает целесообразным объединить оба материала в рамках одного дисциплинарного производства № 136, присвоив ему вх. № от 25.08.09г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Е. пояснил, что действительно представляет по договору поручения интересы ответчика – кинотеатра «Аврора», честно, разумно, добросовестно квалифицированно и принципиально защищает интересы доверителя всеми, не запрещенными законодательством средствами. Адвокат считает, что суд не вправе требовать у ответчика представления документов, которые ухудшили бы положение стороны в процессе. Если сторона не представляет по предложению суда доказательства, суд вправе руководствоваться при вынесении решения объяснениями другой стороны.

Адвокат полагает, что если в сообщении суда не указано, какие именно нормы закона об адвокатской деятельности и адвокатской этики нарушил адвокат, «у квалификационной комиссии нет предмета для рассмотрения».

К объяснениям приложены ряд заявлений, ходатайств, замечаний на протокол судебного заседания на 15 листах, подтверждающих позицию адвоката в деле.

По поводу отсутствия в делах ордеров адвокат Е. пояснил, что при вступлении в дело представляет секретарю судебного заседания удостоверение адвоката, доверенность и ордер. По окончании судебного заседания все перечисленные документы секретарь возвращает адвокату. Работая в адвокатском кабинете, адвокат не имеет затруднений в выписке ордеров.

К объяснениям приложены копии договоров поручения на ведение дел У.В.Д. и к/т «Аврора», копии ордеров и копии корешков приходных ордеров к указанным договорам.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Е., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат Е. не отрицает наличия конфликта интересов с истцом по делу, требования которого в части предоставления доказательств обоснованности иска по праву и размеру возлагаются судом на ответчика, интересы которого представляет адвокат Е.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что возражения адвоката Е. в этой части обоснованны. Представлять суду доказательства обоснованности иска – право ответчика, а не его обязанность.

По мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, адвокат Е. представил убедительные объяснения относительно того, что регулярно перед судебным заседанием представлял

секретарю суда свое удостоверение и ордер, а секретарь делала у себя пометки и всякий раз возвращала оба этих документа. Эти объяснения косвенно подтверждаются и тем, что копии 5 протоколов судебных заседаний не содержат каких-либо замечаний суда или представителя процессуального противника относительно полномочий адвоката Е. и непредставления им суду ордера на ведение гражданского дела. Кроме того, адвокат представил Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб корешок ордера № от 12 мая 2009г. на представление интересов ГУК «Кинотеатр «Аврора», а также корешки ордеров от 20 ноября 2008г и 28 марта 2009г. на ведение дел доверителя У.В.Д. Заявители, в свою очередь каких-либо данных, опровергающих утверждение адвоката Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представили.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению об отсутствии в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова