

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 августа 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр.Невский, д. 53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — С.Н. Бобков — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

10.20. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 мая 2011 г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. явилось заявление доверителей Н.Н.Е. и Н.И., поступившее в Адвокатскую палату СПб 10 мая 2011г.

Н.Н.Е. и её сын Н.И. обращаются с просьбой о помощи в получении денежных средств от адвокатов: Б. – 35 000 руб.; от Д. – 120 000 руб.; от Н. – 275 000 руб., с учётом следующих обстоятельств.

03 августа 2009г. Н.Н.Е. заключила с Д. соглашение на защиту интересов её сына – Н.И. и по просьбе адвоката передает ей 120 000 руб.

22 августа 2009г. в дело вступает адвокат Н., что приветствуется адвокатом Д., поскольку дело заказное, а они с Н. специалисты в заказных делах. В 80 - 90-е годы вместе работали в Транспортной милиции следователями.

Адвокат Н. просит оплачивать ему ежемесячно по 25 000 руб. каждого 22 числа месяца.

Заявители обвиняют адвокатов «...в тайном сотрудничестве с органами дознания», жалуются на ненадлежащее исполнение адвокатами их обязанностей на стадии предварительного следствия. Д. и Н. постоянно придумывали разные схемы «помощи», за что Н.Н.Е. дважды передавала Н. по 25 000 руб. Когда дело было направлено в суд, адвокат Н. под предлогом более оплачиваемой работы, из дела ушёл.

И в завершение Н.Н.Е. и Н.И. сообщают, что «...за всё время адвокаты так и не заключили с нами договоров в письменной форме, а постоянно требовали деньги, деньги и говорили, что мы им не платим».

К заявлению Н.Н.Е. и Н.И. никаких документов не приложено.

В своём объяснении адвокат Н. поясняет, что 20 августа 2009г. между ним и Н.Н.Е. был заключён письменный договор на оказание юридических услуг по защите её интересов на предварительном следствии в уголовном деле. Стоимость услуг адвоката была определена сторонами в размере 25 000 руб. в месяц.

На протяжении всего периода предварительного следствия он представлял интересы Н.Н.Е. вплоть до 29 мая 2010г. Однако оплату работы адвоката Н.Н.Е. так и не произвела, постоянно ссылаясь на то, что деньги ей требуются для более важного дела. После окончания предварительного следствия Н.Н.Е. попросила его представлять её интересы в Ломоносовском районном суде ЛО, обещая адвокату оплатить его работу. Но Н. отказался от такой сомнительной перспективы.

Никаких документов Н.Н.Е. ему не передавала, конкретных документов в заявлении она не называет. У Н. остались лишь фотокопии материалов уголовного дела, которые он сделал сам в процессе ознакомления с делом.

Таким образом, подчёркивает Н., его работа по делу Н.Н.Е. была завершена в мае 2010 г., более года назад.

К объяснению адвоката Н. прилагаются документы на 20 л.

Проверив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. Квалификационная комиссия АП СПб установила факт заключения 20 августа 2009г. Договора на оказание юридической помощи между адвокатом Н. и Н.Н.Е. на период предварительного следствия. Гонорар предусматривался в размере 25 000 рублей.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, в т.ч. ходатайства адвоката Н., предварительное следствие было окончено 29 мая 2010 г., а, следовательно, прекратилось и действие Договора с доверителем.

Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что в соответствии с п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности по истечении года со дня совершения дисциплинарного нарушения. Кроме того, Квалификационная комиссия АП СПб обращает внимание на то, что не располагает никакими доказательствами обвинений в адрес адвоката Н., содержащихся в жалобе Н.Н.Е., в том числе о незаконном получении им денег от этих доверителей.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката

разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

10.20.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (реестровый №) на основании подп.6 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова