

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 ноября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— И.Т. Земскова
	— С.Ф. Коркунов
	— В.Л. Левыкина
	— Ю.М. Новолодский
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.19. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 17 октября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в ЦЮК Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужило заявление гр. М.С.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 08 октября 2008г.

Из заявления следует, что, будучи задержанной 12 сентября 2008г. в 75 о/м Невского района СПб, она была «допрошена» в качестве подозреваемой и подписала протокол допроса, изготовленный следователем Захаровой М.В. заранее. При этом присутствовал, как позднее выяснилось, адвокат М., который до допроса не представился, полностью бездействовал, не отреагировал должным образом на допущенные следователем нарушения при составлении протокола допроса. На вопрос заявительницы «что делать», адвокат сказал, что будет суд по аресту и ей следует

сказать, что она ранее не судима и не собирается скрываться. В результате бездействия адвоката, не отреагировавшего должным образом на нарушения следователем при допросе, она оказалась под стражей.

В заявлении высказана просьба «принять меры в отношении адвоката М.»

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской Палаты СПб, адвокат М. пояснил, что, будучи дежурным по графику 12 сентября 2008г., был вызван в 75 о/м УВД Невского района СПб следователем Захаровой М.В. для проведения следственных действий с задержанной М.С.В. По прибытии ознакомился с материалами уголовного дела, которые были составлены с участием М.С.В., побеседовал с ней наедине, выяснил ее позицию, проконсультировал о ее правах, предусмотренных ст.46 УПК РФ. В ходе допроса в качестве подозреваемой никаких нарушений ее прав следователем не допущено, за дополнительными консультациями к адвокату М.С.В. не обращалась, в протоколе никаких замечаний и претензий не отразила.

К объяснениям приложена справка следователя Захаровой М.В., подтверждающая объяснения адвоката, и копия регистрационной карточки (в порядке ст.51 УПК РФ) от 12 сентября 2008г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской Палаты СПб отмечает, что адвокат М. подтверждает факт участия на следствии в порядке ст.51 УПК РФ в деле М.С.В., однако отрицает какие-либо нарушения следователя в его присутствии или свое бездействие в плане нарушения права М.С.В. на защиту.

Поскольку никаких доказательств «бездействия» адвоката, которое могло бы повлечь заключение подозреваемой под стражу, М.С.В. не приводит, а адвокат это голословное утверждение отрицает, Квалификационная комиссия Адвокатской Палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской Палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.19.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева