

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 января 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокаев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 октября 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-33 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось сообщение судьи Фрунзенского районного суда СПб Медведевой В.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 11 октября 2007г.

Судья Медведева В.В. сообщает о том, что в производстве Фрунзенского районного суда СПб находится уголовное дело по обвинению Л.Р.С. Потерпевшим по данному делу признано ООО «ТермоМакс», интересы которого по ордеру № представляет адвокат К.

Судебные заседания по указанному делу, назначенные на 10 сентября 2007г. и на 19 сентября 2007г. были отложены по причине неявки адвоката К.

10 сентября 2007г. от адвоката К. во Фрунзенский районный суд СПб поступило сообщение об отказе с 01 сентября 2007г. от представления интересов потерпевшего ООО «ТермоМакс» в связи с истечением срока действия договора, заключённого с ООО «ТермоМакс».

Далее судья Медведева В.В., ссылаясь на ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» указывает на то, что адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение между адвокатом К. и ООО «ТермоМакс» было заключено 01 августа 2006г., а сведения о расторжении этого соглашения до настоящего времени суду не

представлены. Поэтому действия адвоката К. судом расцениваются как неисполнение адвокатом профессиональных обязанностей, что влечёт за собой необоснованное отложение дела и нарушение прав подсудимого.

Судья Медведева В.В. просит привлечь адвоката К. к дисциплинарной ответственности.

К сообщению судьи Медведевой В.В. прилагаются документы:

- копия протокола судебного заседания от 10.09.07г.;
- копия протокола судебного заседания от 19.09.07г.;
- копия уведомления адвоката К. от 04.09.07г. судье Медведевой В.В.

В своём объяснении адвокат К. сообщает, что 01 сентября 2005г. между ним и ООО «ТермоМакс» был заключён договор на абонентское консультационно-юридическое обслуживание сроком на 1 (один) год с последующим продлением срока действия договора ещё на 1 (один) год, т.е. до 31 августа 2007 г. За всё время судебного разбирательства он принимал участие во всех заседаниях суда.

В связи с тем, что его полномочия на представление интересов ООО «ТермоМакс» согласно договора истекли 31 августа 2007г., и оплату по договору ООО «ТермоМакс» прекратило производить с июня 2007г., он (К.) после переговоров с ООО «ТермоМакс» решил уведомить Фрунзенский районный суд СПб об отказе от представления интересов потерпевшего в связи с истечением срока действия договора. При этом адвокат исходил из того, что ООО «ТермоМакс» в уголовном деле является потерпевшим, и отношения с ним основаны на нормах ГК РФ. В настоящее время гражданско-правовые отношения с ООО «ТермоМакс» возобновлены и К. продолжает представлять его интересы в уголовном процессе с 24 ноября 2007г.

К объяснению адвоката К. прилагаются документы:

- копия договора от 01.09.05г. (на 3-х л.);
- справка бухгалтера АК № 33 «Исаакиевская» о расчётах с ООО «ТермоМакс»;
- копия уведомления Фрунзенского районного суда СПб от 04.09.07г.;
- копия квитанции о почтовом отправлении уведомлении суду;
- копия приказа № от 18.09.07г. о нахождении в отпуске с 15.09. по 30.09.07г.

Из представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб копий протоколов судебных заседаний от 10 сентября 2007г. и от 19 сентября 2007г. усматривается, что в эти дни представитель потерпевшего – адвокат К. по уголовному делу № 1-326/07 в суд не являлся.

Оценивая материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не усматривает в действиях адвоката К. нарушений законодательства об адвокатуре, исходя из следующих обстоятельств:

01 сентября 2005г. адвокат К. заключил с ООО «ТермоМакс» не разовое соглашение на ведение конкретного уголовного дела, как считает судья Медведева В.В., а Договор на абонентское консультационно-юридическое обслуживание сроком на 1 (один) год (см.п.п.1.2 и 10.1 Договора). Впоследствии срок договора был пролонгирован ещё на 1 (один) год в соответствии с п.10.2 Договора;

По условиям договора (п.2.6) адвокат принял на себя обязательство представлять интересы ООО «ТермоМакс» в отношениях с «...органами государственной власти, учреждениями и организациями» и в рамках этого гражданско-правового договора осуществлял представительство ООО «ТермоМакс» в уголовном процессе;

Согласно справке бухгалтера АК-33 «Исаакиевская» СПбГКА, начиная с июля 2007г. ООО «ТермоМакс» прекратило выполнять свои обязательства по оплате юридических услуг, предоставляемых адвокатом;

К тому же 31 августа 2007г. истёк срок действия Договора и с этой даты полномочия адвоката К. юридически прекращались. Поэтому К. заблаговременно 04 сентября 2007г. направил во Фрунзенский районный суд СПб уведомление о прекращении своих полномочий и невозможности по этой причине дальнейшего участия в деле.

Таким образом, с учётом изложенного и в соответствии с пп.2 п.9, ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката

К. вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.13.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева