

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
31 мая 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 19:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.30. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 08 февраля 2018 года и. о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката К., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужила жалоба О.Р.Б. от 26.01.2018, направленная из Адвокатской палаты Ленинградской области (исх. № от 01.02.2018 и поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 08.02.2018 (вх. № от 08.02.2018).

Из жалобы следует, что адвокат К. осуществлял защиту О.Р.Б. по назначению в Сосновоборском городском суде Ленинградской области. Приговором по делу, вынесенным 27.02.2017, О.Р.Б. осужден к 12 годам и 6 месяцам лишения свободы в ИК строгого режима.

Осужденный считает, что «защитник не исполнил функции адвоката»:

- за весь судебный процесс не подал ни одного ходатайства;
- не являлся по просьбе О.Р.Б. в ИВС г. Сосновый Бор и СИЗО-6;
- пропустил срок подачи замечаний на протокол;
- требовал 100000 рублей за оказание юридической помощи;
- склонил О.Р.Б. к самооговору;
- в судебном заседании 17.01.2017 высказывал противоречивую позицию по поводу допроса свидетеля Омельяновой;
- имеет низкую квалификацию по данной категории уголовных дел.

Тем самым лишил О.Р.Б. грамотной юридической помощи.
Заявитель просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Из объяснений адвоката, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что он был назначен в порядке ст.51 УПК РФ Сосновоборским городским судом Ленинградской области для защиты подсудимого О.Р.Б. С делом из 13 томов ознакомился полностью, при посещениях О.Р.Б. в СИЗО и конвойном помещении суда согласовали позицию защиты. Перед каждым судебным заседанием и после него консультировал О.Р.Б. по мере возникновения вопросов.

Положительным результатом своей защиты считает приговор – 12 лет и 6 месяцев лишения свободы, тогда как обвинение просило 19 лет и 8 месяцев.

Кроме того, год со дня вынесения приговора О.Р.Б. не предъявлял к защите никаких претензий.

К объяснениям приложена копия приговора от 27.02.2017.

Рассмотрев 29.03.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат К. осуществлял защиту О.Р.Б. по назначению в Сосновоборском городском суде Ленинградской области. Приговором по делу от 27.02.2017 О.Р.Б. осужден к 12 годам и 6 месяцам лишения свободы в ИК строгого режима.

Анализ жалобы О.Р.Б. показывает, что вопреки требованиям подп.6 и 7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) она носит общий характер, не основана на конкретных фактах. Заявителем не представлено никаких доказательств в подтверждение обстоятельств, на которых он основывает свои требования. Кроме того, адвокат, как независимый профессиональный советник по правовым вопросам может сам определять тактику защиты, в том числе, необходимость заявления ходатайств, частоту общения со своим доверителем.

Кроме того, в соответствии с п.5 ст.18 и подп.3 п.3 ст.21 Кодекса (в редакции 22.04.2015) меры дисциплинарной ответственности не могут быть применены, если с момента совершения адвокатом нарушения (доказанного) прошло более одного года.

Приговор в отношении О.Р.Б. вынесен 27.02.2017, то есть, на момент рассмотрения жалобы прошло более одного года.

На основании изложенного и в соответствии с подп.5 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб 31 мая 2018 года адвокат К., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 25.05.2018 (12:05) по мобильному телефону, явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

На заседании Совета АП СПб адвокат К. сообщил, что знаком и согласен с заключением Комиссии.

Заявитель О.Р.Б. извещен о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 24.05.2018 по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. на основании подп.6 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.