

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 марта 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — Д.Р. Каюмов — Д.Г. Бартенев — И.Т. Земскова — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — А.Г. Сухореброва

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.1 Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 01 февраля 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С., внесённое в Совет АП СПб по результату проверки сообщения З.Е.Н.

Вице-президент АП СПб сообщает о том, что согласно обращению жителя г.Перми З.Е.Н. в феврале 2009г. в отношении его сына З.В.Е. – студента, проживавшего в СПб, было возбуждено уголовное дело по ст.228 ч.1 УК РФ. На предварительном следствии защиту сына осуществляли два адвоката - Х. и Л. После консультации, полученной у адвоката Б., сын заключил с ним 05 мая 2009г. соглашение №002448 об оказании юридической помощи (копия прилагается), по которому адвокат Б. принял поручение на защиту З.В.Е. в суде I инстанции. Вознаграждение адвоката по соглашению сторон было

установлено в размере 100 000 руб. По приговору Выборгского районного суда СПб от 21 июня 2010г. сын был осуждён к 5(пяти) годам лишения свободы.

При встрече, состоявшейся 27-28 июня 2010г. в Санкт-Петербурге, адвокат Б. убедил заявителя в необходимости заключения соглашения на ведение дела в суде II инстанции. Из представленной им копии соглашения № от 28 июня 2010г. видно, что оно было заключено адвокатом Б. с З.О.Г. (женой заявителя), которая перечислила вознаграждение в сумме 100 000 руб. на имя адвоката Б. платёжным поручением № от 01 июля 2010г. (копия прилагается).

14 сентября 2010г. судом кассационной инстанции с участием адвоката Б. приговор Выборгского районного суда СПб был оставлен без изменения. После этого адвокат «...стал требовать заключения соглашения на сопровождение сына в колонии и надзорной инстанции» - сообщает заявитель. После неоднократных звонков в г.Пермь Б. вынудил жену З.О.Г. перевести лично ему ещё 30 000 руб. (копия платёжного поручения № от 17 сентября 2010г. прилагается). Однако соглашение на выполнение этого поручения между адвокатом Б. и З.О.Г. не заключалось.

Согласно справке от 27 января 2011г. главного бухгалтера СПОКад Гагулиной М.В. указанные выше денежные средства в общей сумме 230 000 руб. в кассу или на расчётный счёт Коллегии от адвоката 4-й АК Б. не поступали.

Вице-президент Адвокатской палаты СПб Савич А.С., указывает, что его Представление вызвано явными грубыми нарушениями законодательства об адвокатской деятельности адвокатом Б., а обращение З.Е.Н. (отца З.В.Е.) формально не является поводом для возбуждения дисциплинарного производства, поскольку соглашение с Б. заключалось самим подзащитным и его матерью З.О.Г.

Копия обращения З.Е.Н. была вручена адвокату Б. под расписку, и ему неоднократно предлагалось представить в Квалификационную комиссию АП СПб письменное объяснение, однако Б. отказался представлять объяснение. В телефонных разговорах, состоявшихся с консультантом КК АП и секретарём КК АП Обуховой Е.В., адвокат Б. отрицал факты заключения им соглашений на защиту З.В.Е. и получения денежных средств от З.О.Г.

Проверив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Б., Квалификационная комиссия АП СПб установила, что 05 мая 2009г. адвокат Б. принял поручение на защиту З.В.Е. в суде I инстанции и заключил с ним соглашение № 002448, а 28 июня 2010г. заключил соглашение № 002454 на ведение дела в суде II инстанции. Это подтверждается копиями указанных соглашений, представленных заявителем З.Е.Н., справкой Выборгского районного суда Санкт-Петербурга, из которой следует, что адвокат Б. участвовал в качестве защитника подсудимого З.В.Е. с июня 2009г. по 21 июня 2010г. не менее чем в 16 судебных заседаниях. Факт принятия на себя адвокатом Б. защиты З.В.Е. подтверждается и платёжным поручением № от 01.07.2010г. о перечислении на счет Б. от имени З.О.Г. (матери подзащитного) 100 000 рублей и копией квитанции от 05 мая 2009г. о перечислении З.О.Г. 60 000 рублей на имя З.В.Е., что корреспондируется соответственно с соглашением № 002454 и с соглашением № 002448.

Таким образом, отрицание адвокатом Б. своего участия в качестве защитника в деле З.В.Е. и получение им от З.В.Е. денежного вознаграждения полностью опровергается приведенными документами.

Напротив, не доверять фактам, изложенным в Представлении вице-президента АП СПб Савича А.С. и обращении З.Е.Н. у Квалификационной комиссии АП СПб нет оснований. В связи с этим не вызывает сомнений факт получения адвокатом Б. не менее 160 000 рублей по соглашениям № и № и 30 000 рублей без заключения соглашения за участие в надзорной инстанции, что подтверждается платёжным поручением № от 17.09.2010г. о перечислении этой суммы от имени З.О.Г. на счет Б. в Красносельском отделении Сбербанка в СПб.

Согласно справке Главного бухгалтера СПОКАд Гагулиной М.В. от 27 января 2011г. в кассу централизованной бухгалтерии Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов денежные средства по соглашениям № и № от адвоката Четвертой адвокатской консультации Б. не поступали.

На основании изложенного и пп.1 п.9.ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Б. нарушения требований п.6 ст. 25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б., извещенный лично 26 марта 2011 г. по телефону XXX-XXX-XXXX о дате и времени заседания Совета АП СПб, не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключив 05 мая 2009г. Соглашение на защиту З.В.Е. в суде I инстанции № 002454 , а 28 июня 2010г. заключив Соглашение № на ведение дела в суде II инстанции на защиту З.В.Е., получив денежные средства в размере не менее чем 160 000 рублей, а также получив 30 000 руб. рублей без заключения соглашения за участие в надзорной инстанции по платежному поручению № от 17.09.2010г., но не внеся их в кассу адвокатского образования, адвокат Б. нарушил требования п.6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Несмотря на то, что ранее адвокат Б. к дисциплинарной ответственности не привлекался, Совет АП СПб учитывает тяжесть совершенного дисциплинарного проступка, так как нарушение финансовой дисциплины является грубейшим нарушением Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре».

Поступило предложение «прекратить статус адвоката Б.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. прекратить статус адвоката Б. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова