

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
08 ноября 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— С.В. Краузе — Б.Б. Грузд — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.10. Дисциплинарное производство в отношении И.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 05 сентября 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга И., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. послужила жалоба К.И.Г., поступившая в Адвокатскую палату СПб 22.07.2016г.

Из жалобы следует, что 19.04.2016г. К.И.Г. была задержана по подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, допрошена в качестве подозреваемой с участием адвоката Г.И.Т.

21.04.2016г. Смольнинский районный суд СПб избрал ей меру пресечения в виде заключения под стражу.

27.04.2016г. ей предъявлено обвинение по ч.4 ст.159 УК РФ, и она была допрошена в качестве обвиняемой с участием адвоката Г.И.Т.

29.04.2016г. следователь Шевцов В.Н. и о/у Рожков С.И. в отсутствии адвоката Г.И.Т., оказывая психологическое давление, угрожая ухудшением положения, требовали отказа К.И.Г. от услуг адвоката Г.И.Т. В случае отказа от услуг Г.И.Т. и дачи признательных показаний ей будет избрана мера пресечения в виде домашнего ареста и в дальнейшем -

мера наказания вместо 10 лет 3 года лишения свободы. К.И.Г. вынуждена была написать заявление об отказе от адвоката Г.И.Т. и с просьбой о дополнительном допросе.

05.05.2016г. следователь Шевцов В.Н. пришел в СИЗО-5 с адвокатом И., назначенным в порядке ст.51 УПК РФ. В ходе дополнительного допроса К.И.Г. оговорила себя как 29.04.2016г. требовали от нее следователь Шевцов В.Н. и о/у Рожков С.И. Показания давала под давлением следователя Шевцова В.Н. и адвоката И., прочесть написанные следователем показания не дали. Адвокат И. лишь показал, где нужно расписаться. Тоже уговаривал отказаться от услуг адвоката Г.И.Т.

12.05.2016г. при посещении К.И.Г. в СИЗО-5 следователем Шевцовым В.Н. и адвокатом И. она отказалась от адвоката И. и заявила о желании, чтобы ее защищал адвокат Г.И.Т. Следователь сообщил, что 13.05.2016г. в суде будет продлеваться мера пресечения, предложил не менять показания, данные 05.05.2016г., и отказаться от адвоката Г.И.Т.

Из ответа Адвокатской палаты СПб на запрос адвоката Г.И.Т. стало известно, что адвокат И. не имел права работать в порядке ст.51 УПК РФ в правоохранительных органах городского уровня. То есть следователь Шевцов В.Н. назначил К.И.Г. адвоката И. незаконно, чем нарушил ее право на защиту.

Также адвокат И. нарушил решение Совета АП СПб «Об утверждении Порядка участия адвокатов СПб... по назначению...», в связи с чем «необходимо привлечь адвоката И. к дисциплинарной ответственности с применением меры прекращения статуса адвоката».

К жалобе приложены: копия ответа на адвокатский запрос, копия ордера адвоката И. от 05.05.2016г., копия протокола допроса К.И.Г. от 05.05.2016г.

Из объяснений адвоката И., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что 04.05.2016г. ему позвонил следователь Шевцов В.Н. и сообщил, что одной из фигуранток расследуемого им уголовного дела является К.И.Г., которая отказалась от услуг адвоката Г.И.Т. и собирается заключить соглашение с ним.

Предупредив следователя, что без соглашения он участвовать в деле не имеет права, И. 05.05.2016г. прибыл в ИЗ 47/4, побеседовал с К.И.Г., которая дала ему координаты своего супруга (Б.В.З.), просила встретиться с ним, чтобы он заключил с И. соглашение.

Адвокат участвовал в допросе К.И.Г., которая без какого-либо давления дала признательные показания, прочитала протокол допроса и подписала его, не сделав никаких замечаний.

В тот же день адвокат встретился с Б.В.З., передал ему список просимых К.И.Г. продуктов и пожелание ее заключить соглашение с ним – И. Также сообщил о заседании суда по продлению супруге меры пресечения. Б.В.З. обещал до суда заключить с И. соглашение, но так и не сделал этого.

Поскольку К.И.Г. не заявила следователю об отказе от его услуг, И. посчитал себя обязанным явиться в судебное заседание 13.05.2016г., где К.И.Г. также не отказалась от его услуг. Он участвовал в судебном заседании и «добился изменения меры пресечения с заключения под стражу на домашний арест».

К объяснениям приложена справка следователя Шевцова В.Н., протокол судебного заседания от 13.05.2016г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат И., не имея соглашения с К.И.Г. на осуществление ее защиты по уголовному делу и не имея поручения следствия на такую защиту в порядке ст. 50, 51 УПК РФ, 05.05.2016г. по телефонному приглашению следователя Шевцова В.Н. пришел в СИЗО-5, где участвовал в дополнительном допросе К.И.Г., давшей в ходе этого допроса признательные показания. Данные обстоятельства не оспариваются участниками дисциплинарного производства и подтверждаются копией ордера № от 05.05.2016г., копиями протоколов дополнительного допроса и судебного заседания.

Кроме того, согласно ответу вице-президента АП СПб Савича А.С., адвокат И. не состоит в Базовом списке адвокатов, работающих в порядке ст.51 УПК РФ в правоохранительных органах городского (СПб) уровня.

В нарушение Порядка, утвержденного Решением Совета АП СПб от 20.10.2006г., (протокол №16) адвокат выписал ордер на участие в деле в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ без согласования с Координатором своего (В.О.) района или заместителем Президента АП СПб, ответственным за организацию работы в правоохранительных органах городского и федерального уровня, предусмотренной указанным Решением.

Таким образом, адвокат И. нарушил требования п.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» о заключении письменного соглашения с доверителем, а также нарушил требования пп.4 п.1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката об обязанности адвоката выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов РФ, принятых в пределах их компетенции.

Ссылка адвоката И. на «устные договоренности» с доверителем не может быть принята во внимание, поскольку эти договоренности не давали ему права на оформление своего статуса в уголовном деле в качестве адвоката по назначению.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат И. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат И. пояснил: «Знаю Заключение Квалификационной комиссии АП СПб, признаю, что допустил ошибку. Мне позвонил следователь и сообщил, что К.И.Г. не имеет защитника, она отказалась от своего адвоката, до дежурного в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ адвоката не дозвониться. Муж К.И.Г. обещал заключить со мной Соглашение. Я знал, что К.И.Г. не признавала свою вину. Она сказала «я не хочу сидеть, хочу на свободу, но решила рассказать, как было». Сначала К.И.Г. была под стражей, а потом 13 мая в суде с моим участием ей изменили меру пресечения на домашний арест».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Не заключив соглашения с К.И.Г. на осуществление ее защиты по уголовному делу, не будучи включенным в Базовый список адвокатов, работающих в порядке ст.51 УПК РФ в правоохранительных органах городского (СПб) уровня, но участвуя 05.05.2016г. по телефонному приглашению следователя Шевцова В.Н. в СИЗО-5 в дополнительном допросе К.И.Г., давшей в ходе этого допроса признательные показания, выписав ордер на участие в деле в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ без согласования с Координатором Василеостровского района СПб/заместителем Президента АП СПб, ответственным за организацию работы в правоохранительных органах городского и федерального уровня, адвокат И. нарушил требования п.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми *адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, заключаемого в простой письменной форме*; также нарушил Решение Совета АП СПб от 20.10.2006г. (протокол №16), тем самым нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты и органов Федеральной палаты адвокатов РФ, принятые в пределах их компетенции*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат И. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату И. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату И. предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7, п.1 и 2 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова