

**Протокол № 7**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
12 мая 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земская  
— Ю.М. Новолодский  
— В.В. Лапинский  
— В.Л. Левыкина  
— Д.Р. Каюмов  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Ф. Соловьев  
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 29 января 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в АК-12 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось частное постановление судьи Выборгского районного суда СПб Корольковой И.М., поступившее в Адвокатскую палату СПб 20 января 2009г.

Сообщается о том, что в производстве Выборгского районного суда СПб находится уголовное дело по обвинению К.И.С. и Н.С.Ю. в пр.пр. ст.162 ч.2 УК РФ. Подсудимые содержатся под стражей.

Интересы подсудимого Н.С.Ю. в ходе предварительного следствия и в суде представляла адвокат М. на основании ордера № от 26.06.08г., выданного АК-12 СПб ГКА.

28 июля 2008г. с учётом заявления адвоката М. о предстоящем отпуске и мнения подсудимого, суд счёл возможным отложить судебное разбирательство на 09 сентября 2008г. В судебном заседании 09 сентября 2008г., и позднее адвокат М. не представила суду документов, подтверждающих её пребывание в отпуске. В судебное заседание, назначенное на 01 октября 2008г., адвокат М. явилась, однако осуществлять защиту подсудимого по состоянию здоровья не смогла, была госпитализирована из зала суда. Одновременно она была уведомлена о следующем заседании, назначенному на 15 октября 2008г.

15 октября 2008г. адвокат М. в судебное заседание не явилась, причины своей неявки суду не сообщила; медицинские документы в подтверждение уважительности причины её отсутствия, суду не представила.

Подсудимый Н.С.Ю. настаивал на её участии в деле, потому судебное разбирательство было отложено на 23 октября 2008г., о чём адвокат М. была уведомлена надлежащим образом.

23 октября 2008г. адвокат М. в судебное заседание не явилась, причин своей неявки суду не сообщила; документы в подтверждение уважительности причин неявки 01 октября 2008г.; 15 октября 2008г. и 23 октября 2008г. суду не представила. 23 октября 2008г. в 11 часов 15 минут (через 15 мин. после назначенного времени), адвокат М. сообщила по телефону о том, что в сегодняшнем судебном заседании участвовать не сможет из-за очередного посещения врача, назначенного на 30 октября 2008г. М. была уведомлена судом о переносе судебного заседания на 10 ноября 2008г.

Прибывшая в судебное заседание 10 ноября 2008г. адвокат М. представила суду листок нетрудоспособности, из которого следовало, что она находилась в стационаре с 01 октября 2008г. по 10 октября 2008г., после чего ей назначались явки к врачу 10 октября 2008г.; 13 октября 2008г.; 20 октября 2008г.; 30 октября 2008г. В присутствии адвоката М. следующее судебное заседание было отложено на 03 декабря 2008г.

Помимо этого, помощником судьи Кушнирчук Н.В. адвокат М. дополнительно и заранее была по домашнему телефону уведомлена 21 ноября 2008г. о назначении судебных заседаний по делу Н.С.Ю. на 03 декабря 2008г. и на 12 декабря 2008г.

Однако 03 декабря 2008г. адвокат М. в судебное заседание вновь не явилась. О причинах её неявки суду стало известно в день судебного заседания 03 декабря 2008г. Адвокат сообщила секретарю судебного заседания, что перепутала даты слушания настоящего уголовного дела. В судебном заседании 03 декабря 2008г. подсудимый Н.С.Ю. отказался от услуг адвоката М., в связи с чем, суд назначил ему другого защитника в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ и отложил разбирательство дела на 11 декабря 2008г.

Адвокат М. в судебном заседании 11 декабря 2008г. была уведомлена о том, что подсудимый отказался от её услуг, и она освобождена от дальнейшего участия в деле. В присутствии прокурора Л.С.В., адвокатов Р.А.В., Г.Е.Б., двух подсудимых Н.С.Ю. и К.И.С., нарушая порядок в зале судебного заседания, адвокат выражала своё возмущение относительно того, что её никто не уведомил об отказе подсудимого от её услуг. На замечания суда и просьбу покинуть зал судебного заседания, М. не реагировала. Продолжала нарушать порядок в зале, высказывая своё недовольство в адрес суда, сказав, что «...ей понятна заинтересованность суда и это не останется для судьи безнаказанным. При выходе из зала судебного заседания адвокат сказала подсудимому Н.С.Ю., что теперь ему будет только хуже».

Своим поведением, указывается в частном постановлении, адвокат М. нарушила нормы адвокатской этики, публично выразив неуважение к суду и участникам процесса.

Более того, в период рассмотрения уголовного дела с её участием в период с 28 июля 2008г. по 11 декабря 2008г. адвокат ненадлежащим образом осуществляла взятые на себя обязательства по защите прав подсудимого Н.С.Ю., находящегося под стражей. Регулярно срывая судебные заседания, не предупреждая суд заблаговременно о причинах неявок в судебные заседания, адвокат нарушила конституционные права как подсудимых, так и потерпевшего.

В частном постановлении ставится вопрос о принятии мер к адвокату М. по выявленным нарушениям конституционных прав и свобод граждан – участников уголовного судопроизводства.

К частному постановлению прилагаются документы:

- копия ордера № от 26.06.08г.;
- копия заявления адвоката М. от 28.07.08г.;
- копия листка нетрудоспособности М. с 01.10.08г. по 30.10.08.;

- копии телефонограмм от: 14.10.08г.; 23.10.08г.; 21.11.08г.; 24.11.08г.; 03.12.08г.;
- копия ходатайства Н.С.Ю. от 03.12.08г. об отказе от адвоката;
- копия расписки Н.С.Ю. от 11.12.08г.

В своём объяснении, представленном в Квалификационную комиссию АП СПб 06 апреля 2009г., адвокат М. сообщает, что 01 октября 2008г. с диагнозом «инфаркт» она была госпитализирована прямо из зала судебного заседания. Поэтому в этот день ни о каком согласовании с нею следующей даты судебного заседания 15 октября 2008г. не могло быть и речи по причине её тяжёлого самочувствия.

С 01 октября 2008г. по 30 октября 2008г. она находилась в больнице № 4 и на амбулаторном лечении в поликлинике № 34 Петроградского района СПб, что подтверждается листком нетрудоспособности серии . В результате длительного и тяжкого заболевания ей 26 ноября 2008г. была назначена 2-я группа инвалидности пожизненно, без переосвидетельствования.

Адвокат М. считает, что о её состоянии здоровья, сроках пребывания на больничном и причинах неявок в судебные заседания 15 октября 2008г. и 23 октября 2008г. судья Королькова И.М. была информирована. Это следует из содержания телефонограмм, приложенных к частному постановлению. Свою неявку в судебное заседание 03 декабря 2008г. М. объясняет дезинформацией, поступившей к ней 28 ноября 2008г. или 01 декабря 2008г. из суда о переносе судебного заседания с 03 декабря 2008г. на 11 декабря 2008г. Явившись в суд 11 декабря 2008г. к назначенному времени, она узнала о том, что её подзащитный Н.С.Ю. отказался от её услуг, и ему судом назначен другой защитник.

По поводу допущенного 11 декабря 2008г. с её стороны нарушения порядка в зале судебного заседания и проявленного неуважения к суду, адвокат М. пояснила, что в то время состояние её здоровья «...ещё не было стабильным, а потому возникшая стрессовая ситуация могла вызвать неадекватную реакцию».

К объяснению адвоката М. прилагаются документы:

- копия выписки из приказа № 12 от 04.06.08г. АК-12 СПб ГКА;
- копии 3-х листков нетрудоспособности за период с 23.01.09г. по 06.03.09г.
- копия справки об инвалидности серии МСЭ-2006 от 26.11.08г.

Изучив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката М., Квалификационная комиссия АП СПб констатирует, что неявки адвоката в судебные заседания, начиная с 01 октября 2008г. и по 30 октября 2008г. были обусловлены уважительными причинами - серьёзным заболеванием, приведшим к установлению инвалидности. Суду было известно о причинах неявок адвоката в судебные заседания, что видно из содержания представленных телефонограмм. Поэтому формально-бюрократический подход суда к обязанности адвоката, вытекающей из п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката о заблаговременном уведомлении суда о невозможности участвовать в судебном заседании, Квалификационная комиссия АП СПб в данном конкретном случае не разделяет. Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что судом не представлено убедительных доказательств того, что адвокат была надлежащим образом извещена о судебном заседании 03 декабря 2008г.

Относительно нарушения порядка в зале судебного заседания и проявления неуважения к суду со стороны адвоката М. 11 декабря 2008г., Квалификационная комиссия АП СПб принимает во внимание признание самой М., которая допускает, что ее реакция на ситуацию была не вполне адекватной и могла быть воспринята судом как проявление неуважения. Квалификационная комиссия АП СПб оценивает такое поведение адвоката как нарушение норм ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 статьи 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Нарушая порядок в зале судебного заседания 11 декабря 2008г., выражая своё возмущение относительно того, что её никто не уведомил об отказе подсудимого от её услуг, не реагируя на замечания суда и просьбу покинуть зал судебного заседания, М. нарушила требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (регистровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.4.1. объявить адвокату М. (регистровый № ) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова