

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
15 мая 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.А. Ильин
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев — В.В. Гарнин — И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева — В.Ф. Соловьев — Ю.М. Новолодский — Ю.Н. Хапалюк — Р.З. Чинокоев — С.Ф. Коркунов — В.Л. Левыкина

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 29 марта 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в ЦЮК Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Савича А.С. от 19 марта 2007г.

Из представления следует, что адвокат Т. в нарушение решения Совета Адвокатской палаты СПб от 20.10.06г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов С-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» не соблюдает определенный Советом АП принцип территориальности при выполнении работы в порядке ст.51 УПК РФ. Так в нарушение указанного решения, адвокат Т., работая в адвокатском образовании, расположенном в Центральном районе Санкт-Петербурга (ул.

Гагаринская, 6-А), принимал участие в порядке ст.51 УПК РФ в уголовных делах в Петроградском районе СПб: по обвинению Д., ордер №15744 от 1.12.06г., по обвинению Ф., ордер №17096 от 15.12.06г., по обвинению Д., ордер №10811 от 20.12.06г., по обвинению Н., ордер №10632 от 19.12.06г., по обвинению А., ордер №17099 от 13.12.06г., по обвинению С., ордер №17092 от 27.12.06г., по обвинению Г., ордер №17091 от 27.12.06г., по обвинению С., ордер №289 от 31.01.07г., по обвинению З., ордер №265 от 15.02.07г., по обвинению Н., ордер №264 от 15.02.07г.

К представлению приложены докладная записка заместителя Президента Адвокатской палаты СПб Шереметьевой И.Е. от 16 марта 2007г. и распечатка счета № 76 от 19 февраля 2007г. В представлении ставится вопрос о возбуждении в отношении адвоката Т. дисциплинарного производства.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Т. признает факты нарушения им решения Совета от 20.10.06г., но объясняет свои действия тем, что по всем указанным в докладной записке делам он участвовал в дознании и предварительном следствии до вступления в силу Решения Совета АП СПб от 20.10.06г., то есть до 01 декабря 2006г. и, поскольку его ордера находились в уголовных делах, суд вызывал его в судебные заседания персональными повестками в каждом конкретном случае. Он же, памятуя об обязанности адвоката «исполнять требования закона об...участии адвоката... по назначению...суда», исполнял эти требования. Впредь обязуется принцип территориальности, предусмотренный Решением Совета АП СПб от 20.10.06г., соблюдать.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат Т. не отрицает фактов нарушения Решения Совета АП СПб.

Оценивая объяснения адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что в соответствии с п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан «соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации..., принятые в пределах их компетенции», и незнание адвокатом обязательных для исполнения решений или их недопонимания не освобождает от обязанности их выполнять и ответственности за их невыполнение.

Однако, как следует из представленных адвокатом Т. документов, его участие в Петроградском районном суде СПб было обусловлено тем, что ранее на предварительном следствии именно Т. осуществлял защиту указанных в ордерах граждан. При таких обстоятельствах, руководствуясь п.п.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению об отсутствии в действиях адвоката Т. нарушения указанных выше норм Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Принимая участие в судебных заседаниях по уголовным делам в порядке ст.50, 51 УПК РФ в Петроградском районе и работая в центральной юридической консультации МКА «Санкт-Петербург», расположенной на территории Центрального административного района Санкт-Петербурга, но осуществляя защиту указанных в ордерах граждан на предварительном следствии до вступления в силу Решения Совета АП СПб от 20.10.06г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов С-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда», в соответствии с которым при выполнении работы в порядке ст.51 УПК РФ должен соблюдаться определенный Советом АП принцип территориальности,

адвокат Т. не нарушил указанных выше норм Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение об отсутствии в действиях адвоката АП СПб Т. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.11.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева