

Протокол № 14
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
15 июня 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— Ю.А. Ильин
	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Решили:

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 апреля 2005 г. Президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатской консультации № 33 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось частное постановление федерального судьи Выборгского районного суда Санкт-Петербурга Ж.В. Светличной, в котором указывается, что адвокат К. не явилась в судебное заседание 21 марта 2005 г., хотя указанная дата и время заседания были с ней согласована 14 марта 2005 г. При отложении слушания дела адвокат К. пояснила, что в течение всего месяца она будет занята в уголовном процессе в Санкт-Петербургском городском суде у судьи Е.А. Широковой, однако подтверждающих это документов в судебное заседание не представила.

Установлено, что 21 марта 2005 г. судьей Санкт-Петербургского городского суда Широковой Е.А. никакого дела не слушалось.

В частном постановлении указывается на недопустимость упомянутых действий адвоката К., которые можно расценить как намерение затянуть рассмотрение уголовного

дела, что свидетельствует о несоблюдении адвокатом К. Кодекса профессиональной этики адвоката.

Из объяснений адвоката К. следует, что при отложении дела 14 марта 2005 г. она обратилась с просьбой к судье не назначать слушание дела Б.Л.В. на 21 марта 2005 г. в связи с занятостью в этот день в судебном процессе в Санкт-Петербургском городском суде и назначением в этот же день на утренние часы в федеральном суде Красносельского района Санкт-Петербурга слушания дела по обвинению П.Э.А.

Далее адвокат К. пояснила, что 21 марта 2005 г. слушание дела в Санкт-Петербургском городском суде было отложено, и она, надеясь успеть и в Выборгский районный суд, приняла участие в слушании дела по обвинению П.Э.А. в федеральном суде Красносельского района СПб, которое однако продлилось с 11 до 17 часов, что подтверждено приложенной справкой суда.

Рассмотрев и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката К., Комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат К. нарушила требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени адвокат по возможности должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать взаимно приемлемое время.
- Адвокат К. не выполнила положения п. 3 ст. 10 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого принятого поручения.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представила, признала факты, изложенные в частном постановлении, объяснив своё отсутствие в судебном заседании непредвиденно длительным слушанием дела в федеральном суде Красносельского района СПб.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат К. (реестровый №) нарушила требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени адвокат по возможности должен заблаговременно уведомить об этом суд и согласовать взаимно приемлемое время.
2. Адвокат К. (реестровый №) не выполнила положения п. 3 ст. 10 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого принятого поручения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.4. объявить адвокату К. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 3 ст. 10 и п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк