

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 января 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 сентября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов «ПАРИТЕТ», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я. послужило обращение генерального директора ООО «Втормет» С.И.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 10 сентября 2008г.

Из обращения следует, что 15 февраля 2008г. заявитель заключил с адвокатом Я. договор возмездного оказания юридических услуг, в соответствии с которым и дополнительным соглашением в месячный срок со дня оплаты услуг по счету адвокат должен был: «выявить субъектов прав на ливневой коллектор в промзоне «Рыбацкое»..., правовую природу этих прав..., правовые возможности прекращения этих прав».

12 марта 2008г. на основании счета была произведена предоплата услуг в сумме 40 000 руб. Исполнитель должен был в месячный срок выдать письменное заключение по указанным в задании вопросам и способам их решения с приложением подтверждающих заключение документов.

Несмотря на неоднократные обращения и напоминания, адвокат Я. своих обязанностей по договору не выполнил, на телефонные звонки не отвечает.

В обращении ставится вопрос о прекращении статуса адвоката.

К обращению приложены: копия договора от 15.02.08г., платежные документы на 40 000 руб. от 12.03.08г., письмо от 08.05.08г. с напоминанием об истечении срока исполнения обязательств 12.04.08г. и предложением исполнить обязательства или вернуть аванс.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Я. пояснил, что, поскольку Заказчик задержал оплату по договору до 12 марта 2008г., то срок исполнения отодвигался до 12 апреля 2008г., что Исполнителю было неудобно, так как он планировал заняться делами Заказчика до 15-20 марта 2008г.

«Однако, несмотря на это, услуги были оказаны Заказчику в срок и в соответствии с положениями договора, письменное заключение было направлено заказчику.... После 26.06.08г. переговоров с Заказчиком не велось – его представители не звонили, я же, выполнив работу, не считал это необходимым. Ввиду того, что к августу 2008г. мне стало очевидно отсутствие заинтересованности Заказчика в продолжении сотрудничества, 08 августа 2008г. в адрес Заказчика мною был направлен Акт сдачи-приемки работ по договору. Поскольку Заказчик в 5-дневный срок не вернул Исполнителю подписанный Акт или мотивированно не отказался от его подписания, работы считаются принятыми без замечаний (п.п.4.1-4.4 Договора)».

К объяснениям приложены копии описи вложения в ценное письмо в 2 адреса от 08.08.08г. и 2 почтовые квитанции от 08.08.08г. Адвокат считает жалобу необоснованной.

Перед заседанием Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб от заявителя поступило заявление об отзыве жалобы и прекращении дисциплинарного производства в связи с урегулированием всех вопросов с адвокатом.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.4 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я. вследствие отзыва жалобы и примирения с заявителем.

На заседание Совета АП СПб адвокат Я. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы и примирения с заявителем.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.11.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (реестровый №) на основании подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева