

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 октября 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.00 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— В.В. Гарнин
— М.В. Герасимов
— А.А. Звонков
— И.Т. Земскова
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

Извлечение

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 05 августа 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилась жалоба его доверителя Б.Л.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб 27 июля 2011г.

Сообщается о том, что 20 марта 2009г. Б.Л.А. был заключён с адвокатом Б. договор поручения об оказании квалифицированной юридической помощи и осуществлении правового представительства интересов доверителя в гражданском деле по иску о признании завещания недействительным. В соответствии с п.3 договора стороны определили порядок оплаты за оказание юридической помощи, исходя из почасовых

ставок: судебная и внесудебная работа 3 000 руб., техническая (проезд, ожидание и т.п.) - 500 руб.

Перед заседанием кассационной инстанции Б. попросил у доверителя 50000 руб. в качестве оплаты «...за решение вопроса пересмотра решения суда по делу». Указанную денежную сумму Б.Л.А. в сопровождении соседа Б.Р.В. отвезла адвокату Б. непосредственно к месту встречи перед заседанием суда кассационной инстанции. Денежные средства были полностью переданы адвокату Б. Никаких квитанций адвокат Б.Л.А. не вручал.

После отказа кассационной инстанции в восстановлении процессуального срока на подачу кассационной жалобы, адвокат убедил Б.Л.А. в необходимости обжаловать решение суда от имени нотариуса, участвовавшей в деле в качестве 3-го лица. С этой целью между Б.Л.А. и адвокатом Б. был заключён 19 июня 2009г. «...дополнительный договор». В соответствии с этим договором адвокат обязался осуществлять защиту интересов нотариуса И.А.Н. по гражданскому делу об оспаривании в порядке надзора вступившего в законную силу решения Октябрьского районного суда СПб. Адвокат потребовал от Б.Л.А. ещё 50000 руб., которые она передала ему в вестибюле ст. метро «Пионерская».

Однако требования о пересмотре дела в порядке надзора удовлетворены не были.

При заключении «...дополнительного договора» от 19 июня 2009г. Б. выдал ей квитанции к приходному кассовому ордеру. Последующая оплата производилась из учёта почасовых ставок, установленных договором, но квитанции по данным платежам доверителю уже не выдавались.

С учётом нарушения адвокатом ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст.ст.8, 9 п.1 Кодекса профессиональной этики адвоката Б.Л.А. просит возбудить в отношении адвоката Б. дисциплинарное производство.

К жалобе Б.Л.А. прилагаются документы:

- копия договора поручения без № от 20.03.2009г.;
- копия договора поручения без № от 19.06.2009г.;
- копии квитанций к приходному кассовому ордеру № 4/06 от 19.06.2009г., № 2/06 от 06.06.2009г.

В своём объяснении адвокат Б. сообщает о том, что в июне 2009г. к нему обратилась Б.Л.А. с просьбой об оказании ей юридической помощи по делу об оспаривании завещания. С нею были заключены договоры поручения, в ходе которых им был подготовлен ряд процессуальных документов (жалоб, ходатайств), которые рассматривались в Октябрьском, Василеостровском районных и СПб городском судах.

02 марта 2010г. адвокат Б. предложил Б.Л.А. внести вознаграждение в сумме 7 000 руб. за его участие в процессе в Василеостровском районном суде СПб. Доверитель отказалась оплатить работу адвоката, в связи с чем он дальнейшего участия в её делах не принимал. До настоящего времени доверитель задолженность не оплатила, а напротив, требует вернуть ей деньги.

Все денежные средства, полученные от Б.Л.А., приходовались через кассу адвокатского кабинета. Доверителю выдавались соответствующие квитанции.

В связи с отказом доверителя от доплаты вознаграждения по договору от 20 марта 2009г., договорные отношения были прекращены 02 марта 2010г.

Документов к объяснению адвоката Б. не прилагается.

Проверкой материалов дисциплинарного производства установлено, что адвокатом Б. в 2009г. были заключены с Б.Л.А. 2 (два) договора поручения:

- предмет поручения в договоре от 20 марта 2009г. сформулирован абсолютно неконкретно: адвокатом не указано наименование судебной инстанции, процессуальное положение доверителя (истец, ответчик). Только из п.3.2 договора и из содержания жалобы доверителя можно предположить, что Б.Л.А. в 2009г. обратилась к адвокату уже по вступлении решения Октябрьского районного суда СПб в законную силу;

- в договоре от 19 июня 2009г. содержание поручения также сформулировано неконкретно. Невозможно понять, в каком судебном или ином органе адвокат взялся за «...правовое представительство, юридическая помощь и защита интересов нотариуса И.А.Н. по гражданскому делу об оспаривании в порядке надзора вступившего в законную силу решения Октябрьского районного суда...» (в ред. адвоката).

Исходя из объяснений адвоката (а иными доказательствами Квалификационная комиссия АП СПб не располагает) о том, что договорные отношения с доверителем были прекращены в марте 2010г., применение мер дисциплинарной ответственности за ненадлежащее исполнение профессиональных обязанностей в настоящее время невозможно в связи с истечением сроков давности, установленных п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката. Истечение этих сроков в соответствии с пп.3 п.3 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката является обстоятельством, исключающим возможность дисциплинарного производства.

Вопросы, связанные с возвращением адвокатом доверителю вознаграждения, относятся к компетенции судебных органов и рассмотрению в рамках дисциплинарного производства не подлежат.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.5 п.9 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к **заключению** о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б., извещенный 19 октября 2011 г. о дате, месте и времени заседания лично по тел. XXX-XX-XX, не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

На заседание Совета АП СПб явилась заявительница – Б.Л.А., которая пояснила, что «ничего по поводу юридических оснований для рассмотрения жалобы – сроков – ничего не знала. Б. мне обещал, что возместит мне денежную сумму».

Совет АП СПб установил, что адвокат Б. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. (реестровый №) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.

(реестровый №) на основании подп.6 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова