

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 января 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 октября 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Ж. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-9 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж. явилось письмо председателя Приморского районного суда СПб Г.М. Васильевой, поступившее в Адвокатскую палату СПб 08 октября 2007 г.

В письме сообщается о том, что 08 сентября 2007г. Приморским судом СПб было рассмотрено ходатайство в порядке ст.108 УПК РФ об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Ш.В.А., защиту которого осуществлял адвокат К.И.А. Адвокатом К.И.А. была принесена кассационная жалоба, и материал был назначен к рассмотрению в кассационной инстанции на 28 сентября 2007г.

Адвокат Ж. 24 сентября 2007г. (согласно ордеру) принял поручение на защиту Ш.В.А. в стадии рассмотрения материалов по указанному ходатайству в кассационной инстанции. 25 сентября 2007г. он был в суде письменно уведомлен о назначении дела в СПб городском суде на 28 сентября 2007г. В этот же день (25 сентября 2007г.) адвокату был предоставлен для ознакомления данный материал.

Ознакомившись с материалом, в нарушение ч.ч. 7 и 8 ст.259 УПК РФ; п.7.12 «Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде», адвокат Ж. на справочном листе, предназначенном

для фиксации действий по материалу работниками суда, «...позволил себе изложить претензии, как не соответствующие действительности, так и явно не основанные на законе».

Кассационную жалобу от своего имени адвокат Ж. не подавал, хотя ему были представлены для ознакомления все материалы по указанному ходатайству. Материал был направлен в СПб городской суд без его жалобы.

Г.М. Васильева полагает, что поведение адвоката Ж. свидетельствует о невыполнении требований закона, не соответствует общепринятым нормам поведения и адвокатской этики, в связи с чем просит принять к адвокату Ж. «...соответствующие меры».

К письму Г.М. Васильевой прилагаются документы:

- копия ордера № от 24.03.07г. адвоката Ж.;
- копия расписки от 25.09.07г. адвоката Ж. о назначении дела в СПб городском суде;
- копия Справочного листа из материала № с записями адвоката Ж.;
- копия письма Г.М. Васильевой от 26.09.07г., направленного адвокату Ж.

В своём объяснении адвокат Ж. подтверждает, что 24 сентября 2007г. им было заключено соглашение на защиту интересов Ш.В.Ю. в суде кассационной инстанции. Материал был назначен к рассмотрению по кассационной жалобе, составленной другим адвокатом.

25 сентября 2007г. Ж. в уголовной канцелярии Приморского районного суда СПб представил ордер, удостоверение, расписался в том, что уведомлен о назначении дела в СПб городском суде на 28 сентября 2007г. Сотрудники канцелярии сообщили, что материал будет отправлен в СПб городской суд 26 сентября 2007г.

Судья Ильинова Л.Г., вынесшая постановление, находилась в отпуске, поэтому он обратился к судье Трифоновой Э.А. с намерением просить выдать ему копии документов (в т.ч. постановления об избрании меры пресечения, протокола судебного заседания и др.). Однако судья Трифонова Э.А. через своего секретаря предложила ему обратиться 27 сентября 2007г. в приёмные часы. Попытка обращения с этим вопросом к председателю Приморского суда оказалась безрезультатной, т.к. её кабинет был закрыт.

В возникшей ситуации адвокат Ж. «...сделал в Справочном листе материала запись о том, что с материалом не ознакомлен и изложил причины, по которым не смог этого сделать».

К объяснению адвоката Ж. прилагаются документы:

- копия соглашения № от 24.09.07г. на защиту Ш.В.А. в СПб городском суде;
- копия заявления адвоката Ж. от 25.09.07г. на имя судьи Трифоновой Э.А.;

Адвокат Ж. признаёт в своём объяснении, что ему в канцелярии суда 25 сентября 2007г. «...на руки был выдан судебный материал» и, следовательно, он имел возможность ознакомиться с материалом № и подготовиться к заседанию суда кассационной инстанции. Однако он этого не сделал.

Выслушав объяснения адвоката Ж. и оценивая материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что все претензии к должностным лицам районного суда, изложенные в объяснениях адвоката, относительно соблюдения порядка и сроков ознакомления с материалами уголовного дела, копирования его материалов, организации работы канцелярии и т.п., безусловно, заслуживают внимания, так как основаны на требованиях нормативных документов, в том числе, УПК РФ.

В оценке с точки зрения требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката нуждаются действия адвоката Ж., выразившиеся в использовании «справочного листа» уголовного дела для выражения адвокатом своих претензий к работе Приморского суда СПб.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что, исходя из смысла требований «Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде», адвокат не вправе без разрешения судьи, в производстве которого находится дело, использовать «справочный» и иные листы уголовного дела для собственноручных пометок или записей. Вместе с тем, указанная Инструкция не содержит прямого запрета таких действий. Более того, сложившаяся практика работы канцелярий большинства судов Санкт-Петербурга предполагает, что адвокат, получивший уголовное дело для ознакомления, делает собственноручно отметку об этом на справочном листе дела. При

этом Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание и то обстоятельство, что в данном случае речь идет не о материалах уголовного дела, а о так называемом «материале» по ходатайству об избрании меры пресечения. Порядок делопроизводства по таким материалам в настоящее время законодательно не урегулирован. Таким образом, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, действия адвоката Ж. в этой части, хотя и вызывают обоснованные нарекания, однако не достигают уровня дисциплинарного проступка.

В связи с изложенным Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла на основании требований пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж. в связи с отсутствием в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб обращает внимание адвоката Ж. на то, что при выборе способа реагирования на те или иные нарушения, он должен руководствоваться не столько сиюминутной целесообразностью, сколько нормами закона и правилами поведения при осуществлении адвокатской деятельности, основанными на традициях адвокатуры. Составление «жалобы» или «ходатайства» на имя Председателя суда в виде выполненного на отдельном листе (листах) документа и приобщение этой жалобы к материалам дела не только соответствовали бы существующим правилам, но и предотвратили бы обращение Председателя Приморского районного суда Васильевой Г.М. в Совет АП СПб.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ж. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.11.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева