

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
08 ноября 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— С.В. Краузе — Б.Б. Грузд — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.9. Дисциплинарное производство в отношении Е.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 05 сентября 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е., осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. послужила жалоба Председателя правления ТСЖ А.Н.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 20.06.2016г.

Из жалобы следует, что 25.06.2015г. между ТСЖ и адвокатом Е. было заключен договор на оказание юридической помощи — представление интересов ТСЖ в Петроградском районном суде СПб по вопросу взыскания задолженности по оплате коммунальных услуг с собственника Г.О.Ю.

02.07.2015г. адвокату перечислено вознаграждение в сумме 10000 руб.

22.10.2015г. адвокат Е. в устной форме сообщил о вынесении решения, в соответствии с которым суд взыскал с Г.О.Ю. задолженность по оплате ЖКУ, пени за просрочку, расходы на госпошлину и услуги адвоката.

В марте 2016г. после неоднократных требований предоставить оригинал решения суда, Е. посредством электронной почты прислал копию решения. Поскольку для взыскания необходим оригинал решения суда, ТСЖ неоднократно звонил и писал СМС с просьбой представить оригинал решения, но адвокат не реагировал.

09.06.2016г. ТСЖ обратился в Петроградский районный суд СПб за копией решения суда, и выяснилось, что такое решение не выносилось, Галкина Е.С., которая в решении значится как председательствующий судья, в Петроградском районном суде СПб не работает.

В жалобе высказана просьба о приостановлении, а в дальнейшем - прекращении статуса адвоката Е.

К жалобе приложены: копия договора, копия решения суда от 22.10.2015г., копия платежного документа на оплату услуг адвоката, справка Петроградского районного суда СПб от 28.06.2016г.

Из объяснений адвоката Е., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что в конце июня 2015г. к нему обратился управляющий ТСЖ Т.В.В. с просьбой об оказании юридической помощи по взысканию задолженности. Адвокат сообщил Т.В.В. о том, что он уезжает из города в отпуск. Тем не менее, договор №01-15/06/2015 «о правовом обслуживании юридического лица» заключил, получил от ТСЖ расчет задолженности и необходимые для подачи иска документы. Т.В.В. просил как можно скорее направить иск в суд.

Уезжая в отпуск, адвокат поручил подать в суд иск своему неофициальному «помощнику» А.С.В. По возвращении из отпуска поинтересовался у А.С.В. судьбой дела. Получил ответ, что иск подан, но решения еще нет. Весной 2016г. А.С.В. сообщил, что решение вынесено. Адвокат попросил дать ему копию, а оригинал направить для исполнения. После чего адвокат Е. передал Т.В.В. копию решения и сообщил, что оригинал передан на исполнение. О том, что это решение суда фальсифицировано А.С.В., адвокат Е. не знал.

В мае 2016г. отношения с А.С.В. были прекращены, так как тот стал скрываться, не возвращал документы.

Адвокат готов полностью возместить денежные средства и вред, причиненный ТСЖ.

На заседании Комиссии представитель ТСЖ и адвокат Е. подтвердили свои позиции. Адвокат вновь заявил о своей готовности возместить ТСЖ весь понесенный доверителем ущерб.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Е. заключил 25.06.2015г. с ТСЖ договор о правовом обслуживании в виде представительства в суде по гражданскому делу о взыскании с собственника Г.О.Ю. задолженности по оплате коммунальных услуг. Получил от доверителя необходимые для подачи иска расчет задолженности и другие документы, оплату по договору в размере 10 000 рублей.

Не исполнив принятые на себя обязательства, адвокат, уходя в отпуск, перепоручил выполнение работы по договору постороннему лицу и, вернувшись из отпуска, не проконтролировал выполнение поручения «помощником», передал доверителю полученное от «помощника» фальсифицированное решение суда.

Таким образом, адвокат Е. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми «адвокат обязан... честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...».

Ссылка адвоката на очередной отпуск не может быть принята во внимание, поскольку в соответствии с п.3 ст.14 Кодекса «при использовании права на отпуск адвокат должен принять меры к обеспечению законных прав и интересов доверителя».

Адвокат Е., передав доверителю полученное от «помощника» фальсифицированное решение суда, ввел доверителя в заблуждение, то есть, совершил действия, ведущие к подрыву доверия, нарушив тем самым положения п.2 ст.5 Кодекса.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Е. сообщил: «Виноват, что передал поручение своему доверенному лицу. Признаю, что виноват. Такого впредь не повторится».

На заседание Совета АП СПб явился представитель ТСЖ Т.В.В., который пояснил: «Мы возмущены всем, что случилось, но адвокат нам все возместил».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив 25.06.2015г. с ТСЖ договор о правовом обслуживании в виде представительства в суде по гражданскому делу о взыскании с собственника Г.О.Ю. задолженности по оплате коммунальных услуг, получил от доверителя необходимые для подачи иска расчет задолженности и другие документы, оплату по договору в размере 10 000 рублей, но не исполнив принятые на себя обязательства, перепоручив выполнение работы по договору постороннему лицу и не проконтролировав выполнение поручения «помощником» А.С.В., адвокат Е. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.*
- Передав доверителю полученное от «помощника» А.С.В. фальсифицированное решение Петроградского районного суда СПб, адвокат Е. ввел доверителя в заблуждение, тем самым нарушил требования п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат должен избегать действий (бездействий), направленных к подрыву доверия.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Е. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Е. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Е. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Е. предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.5 и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова