

Протокол № 4
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 марта 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 13 января 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в сорок шестой адвокатской консультации Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. явилось представление судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга Портнова А.М., в котором сообщается о том, что в производстве Приморского районного суда находится уголовное дело №, слушание которого 24 ноября 2005 г. было отложено на 19 декабря 2005 г. При этом дата нового рассмотрения дела была согласована со всеми участвующими в деле адвокатами, в том числе с Г., который согласился с предложенной судом датой.

13-15 декабря 2005 г. адвокат Г. на приеме у судьи просил перенести слушание дела на другое время в связи с его занятостью 19 декабря 2005 г. в другом процессе в Пушкинском военном суде. В удовлетворении просьбы адвоката судьей было отказано, поскольку уголовное дело № приняло затяжной характер и, кроме того, дата слушания 19 декабря 2005 г. была согласована с адвокатом Г. Приморским судом ранее, чем Пушкинским военным судом. Несмотря на отказ председательствующего в переносе слушания дела, адвокат Г. 19 декабря 2005 г. в Приморский суд СПб не явился, чем сорвал слушание уголовного дела.

Судья Портнов А.М. просит оценить действия адвоката Г. «на предмет соответствия нормам адвокатской этики, поскольку они влекут волокиту при рассмотрении уголовных дел».

В своём объяснении от 27 января 2006 г. адвокат Г. признаёт, что дата слушания уголовного дела 19 декабря 2005 г. в Приморском районном суде была с ним согласована заранее. Однако добиться «переноса на другую дату у судьи Жолобова Я.В.» слушания гражданского дела в Пушкинском военном суде он не смог. Адвокат принял решение участвовать 19 декабря 2005 г. в слушании гражданского дела в связи с тем, что его клиент, истец Д.В.Ю., является ветераном, пенсионером, инвалидом-чернобыльцем, страдающим лучевой болезнью, находящимся в тяжёлом материальном положении. Адвокат Г. утверждает, что им было заблаговременно, 14 декабря 2005 г., направлено в адрес судьи Портнова А.М. ходатайство о невозможности участия в деле в связи с занятостью 19 декабря 2005 г. в другом процессе (вх. №) с приложением к ходатайству определения Пушкинского военного суда, назначившего слушание дела также на 19 декабря 2005 г.

К объяснению адвокатом Г. прилагаются документы:

- копия ходатайства адвоката Г. судье Портнову А.М. от 14 декабря 2005 г.;
- копия уведомления Пушкинского Военного суда от 29 ноября 2005 г. об отложении слушания гражданского дела на 19 декабря 2005 г.;
- копия ордера № от 07 июня 2005 г. адвоката Г. на ведение дела гр. Д..

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия установила, что первоначально 24 ноября 2005 г. было отложено слушание уголовного дела в Приморском районном суде. Дата 19 декабря 2005 г. была согласована с адвокатом Г. После этого, а именно 29 ноября 2005 г., Пушкинским военным судом было отложено на 19 декабря 2005 г. судебное заседание по гражданскому делу Д.В.Ю. При этом Квалификационной комиссии не представлено никаких доказательств того, что адвокат Г. поставил военный суд в известность о своей занятости в этот день в другом суде. В этой ситуации адвокат должен был явиться 19 декабря 2005 г. в судебное заседание Приморского районного суда. Адвокат имел достаточно времени, чтобы принять меры к передаче другому адвокату ведение дела Д.В.Ю. с его согласия.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Г. нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат должен своевременно исполнять свои обязанности.
- Адвокат Г. нарушил требования подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не вправе принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Г. нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат должен своевременно исполнять свои обязанности.
2. Адвокат Г. нарушил требования подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не вправе принимать поручения на

оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Г. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.1. объявить адвокату Г. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 и подп. 5 п. 1 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк