

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 марта 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокоев
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.15. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 19 января 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явились частные определения судьи Кировского городского суда Ленинградской области Гудкова В.А. от 11 и 26 декабря 2006г.

В частном определении от 11 декабря 2006г. сообщается о том, что адвокат Р., представляющий в гражданском деле интересы Г.Е.А., 11 декабря 2006г. в 11.00 не явился в судебное заседание, дата которого была согласована с адвокатом, и не представил документов, подтверждающих уважительность причины неявки.

В частном определении от 26 декабря 2006г. сообщается о неявке адвоката в судебное заседание 26 декабря 2006г., дата которого также была согласована с адвокатом, и непредставлении оправдательных документов. В частных определениях предлагается в установленные сроки сообщить о принятых мерах.

Поскольку в обоих частных определениях речь идет об аналогичных проступках одного адвоката, материалы дисциплинарных дел объединены в одно производство, присвоен входящий № 18 от 09 января 2007г.

В своих объяснениях адвокат Р. признал, что в обоих случаях в судебное заседание не явился, но считает, что обе неявки были обусловлены уважительными причинами.

Так, 08 декабря 2006г., когда решался вопрос о назначении следующего судебного заседания, адвокат проинформировал судью о предстоящем выезде в Германию 12 декабря 2006г. и просил назначить заседание на январь 2007г. Но заседание было назначено на понедельник, 11 декабря 2006г. на 11.00.

Однако, 08 декабря 2006г. заболел Г.Е.А., а 09 декабря 2006г. заболел и сам адвокат, который сообщил Г.Е.А. о своей болезни и просил проинформировать суд о своей и адвоката болезни, что тот и сделал, заявив ходатайство об отложении дела в связи со своей и адвоката болезнью и приложив к нему копию своего листка нетрудоспособности.

Тем не менее, проявляя должное уважение к суду, адвокат Р. в 9.25 понедельника, 11 декабря 2006г. направил в суд телефонограмму, в которой он уведомлял суд о своей болезни и просил назначить следующее заседание на январь-февраль 2007г. (о своем нахождении в декабре 2006г. в Германии он информировал судью ранее). И хотя, как стало известно позднее из протокола судебного заседания от 11 декабря 2006г., ни один из 9 участвующих в деле лиц в суд не явился, судья счел возможным вынести частное определение по поводу неявки адвоката Р., а следующее заседание назначил на 26 декабря 2006г.

По поводу причин неявки в суд 26. декабря 2006г. адвокат Р. в своих объяснениях пишет, что о назначении заседания на 26 декабря 2006г. он извещен не был, о чем свидетельствует отсутствие какой-либо подписи в журнале приема-выдачи телеграмм и наличие в расписке о принятии телеграммы по месту жительства адвоката Р. подписи, ничего общего с подписью адвоката не имеющей, не говоря уже о том, что адвокат в это время находился в Германии, и об этом суду было известно. Кроме того, в судебное заседание был представлен листок нетрудоспособности Г.Е.А., выданный 25 декабря 2006г. и его ходатайство об отложении дела по этой причине. В определении об отложении дела указано также о неявке 9 из 10 участвующих в деле лиц.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и объяснения адвоката Р., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что к своим объяснениям адвокат приложил копии листков нетрудоспособности Г.Е.А. на 11 и 26 декабря 2006г., справку о своей болезни за 11 декабря 2006г., ходатайства Г.Е.А. об отложении дела в связи со своей болезнью, копии ж/д. билетов и заграничного паспорта Р., свидетельствующих об отсутствии его в России 26 декабря 2006г., копию своей телефонограммы от 11 декабря 2006г., копии листа журнала вручения телеграмм и расписки в получении телеграммы от 19 декабря 2006г., а также объяснения Г.Е.А., подтверждающие изложенные адвокатом обстоятельства.

Анализ указанных документов показывает, что неявка адвоката Р. в судебное заседание 11 декабря 2006 года была вызвана уважительной причиной – его болезнью, о которой он своевременно известил суд телефонограммой. Комиссии не представлено никаких доказательств того, что с адвокатом Р. была согласована дата рассмотрения дела 26 декабря 2006г. или он был надлежащим образом извещен о необходимости явиться в судебное заседание 26 декабря 2006г. Напротив, из частных определений, вынесенных судом, следует, что при отложении судебного заседания 11 декабря на 26 декабря 2006г. адвокат Р. отсутствовал, а, следовательно, эта дата не могла быть с ним согласована.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что направление Кировским городским судом Ленинградской области двух частных определений в адрес АП СПб без

доказательств совершения адвокатом дисциплинарного проступка, без проверки судом причин неявки адвоката в суд, с явными противоречиями в содержании этих определений, не способствует укреплению дисциплины в адвокатском сообществе.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. в связи с отсутствием в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- В действиях адвоката Р. отсутствуют нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.15.1 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №), на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П.Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруев