

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент — Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С. Савич
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— В.В. Гарнин
— М.В. Герасимов
— И.Т. Земскова
— А.А. Звонков
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев

Заместитель Председателя КК АП СПб — Ю.Я. Шутилкин

Секретарь Совета АП СПб: — В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по
каждому дисциплинарному производству.

3.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 декабря 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. явилось обращение генерального директора ООО «Аквамарин» (далее - ООО) Г.М.Ю., поступившее в АП СПб 28 ноября 2012г.

Из обращения следует, что 29 марта 2012г. за нарушение транспортировки крупногабаритных грузов органом ГИБДД в отношении ООО был составлен протокол об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, с последующим

применением штрафных санкций в размере 400 000 рублей. В этой ситуации Г.М.Ю. обратился за правовой помощью к адвокату З., передал ему 30 000 руб. за ведение административного дела, оформил 12 апреля 2012г. на имя адвоката доверенность. Договор (соглашение) об оказании правовой помощи между ООО и адвокатом по утверждению доверителя не составлялся. Однако помимо проблемы, которую был призван решить адвокат, в настоящее время в отношении доверителя возбуждено уголовное дело по признакам преступления ст.291 УК РФ (дача взятки должностному лицу).

17 апреля 2012г. адвокат З. принимал непосредственное участие в расследовании материалов административного дела в Управлении ГИБДД г. Бабаево Вологодской области, куда адвокат прибыл совместно с Г.М.Ю. на его служебном автомобиле. Адвокат направился в здание Управления ГИБДД, а Г.М.Ю. с водителем остались ожидать его в автомобиле. После примерно 40-минутного отсутствия адвокат З. вышел из здания Управления ГИБДД и заявил Г.М.Ю., что все вопросы решены, что ООО ответственности не понесёт и поэтому он (адвокат) желает получить вознаграждение в размере 100 000 руб. Указанную сумму Г.М.Ю. передал адвокату и остался ожидать его в автомобиле. Через некоторое время Г.М.Ю. вместе с его водителем и адвокатом З. были задержаны сотрудниками полиции г. Бабаево за дачу взятки начальнику Управления ГИБДД МО МВД России «Бабаевский». В настоящее время в отношении Г.М.Ю. расследуется уголовное дело по ст.291 УК РФ, а адвокат является свидетелем по уголовному делу. Заявитель просит провести проверку изложенных им обстоятельств и решительно настаивает на прекращении статуса адвоката З.

К жалобе Г.М.Ю. приложены: копия доверенности от 12.04.2012г.; копия справки о состоянии здоровья от 04.05.2012г.; копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица от 04.06.2009г.; копия решения о создании ООО «Аквамарин» и назначении Г.М.Ю. генеральным директором от 14.05.2009г.

В своём объяснении адвокат З. возражает против доводов и обстоятельств, изложенных в обращении Г.М.Ю., считает их не соответствующими действительности. По утверждению З., 16 апреля 2012г. им было заключено соглашение с ООО в лице генерального директора Г.М.Ю. Предметом соглашения было ознакомление с материалами административного дела с целью обжалования постановления о наложении штрафа. Стоимость услуг адвоката по обжалованию постановления должна была быть определена после ознакомления с материалами дела. Г.М.Ю. внос в кассу АК-82 СПбГКА гонорар в размере 5000 руб., что подтверждается соглашением и квитанцией.

Г.М.Ю. сообщил адвокату, что он неоднократно созывался с начальником ОГИБДД г. Бабаево Кушевым Е.Г., с которым имеется договорённость о прекращении производства по административному делу в отношении ООО за ... 100000 руб. Адвокатом была разъяснена доверителю противоправность таких действий, но Г.М.Ю. заявил, что его, как инвалида 1 группы, невозможно «посадить».

Далее адвокат приводит сведения с официального сайта СУ СК РФ по Вологодской области: Устюженским Межрайонным СО СК РФ по Вологодской области 18 апреля 2012г. по материалам оперативно-розыскной деятельности было возбуждено уголовное дело в отношении 40-летнего директора Санкт-Петербургской организации. Он подозревается в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.291 УК РФ. По делу об административном правонарушении (ст.12.21 КоАП РФ) начальником отдела ГИБДД было вынесено постановление о наложении на виновное юридическое лицо штрафа в сумме 400 000 руб. Подозреваемый, желая избежать административной ответственности и крупного штрафа, назначил начальнику отдела ГИБДД встречу. **17.04.2012г. около 15 часов злоумышленник передал начальнику бумажный свёрток, при осмотре которого следователем СК области были обнаружены денежные средства в сумме 100000 руб.** пятитысячными купюрами. Адвокат сообщает, что по указанному

уголовному делу он является одним из свидетелей, а Г.М.Ю. предъявлено обвинение по ч.2 ст.291 УК РФ.

24 декабря 2012г. адвокатом было представлено в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) дополнительное объяснение, в котором он сообщает, что вопрос о прекращении административного дела в отношении ООО «...был решён Г.М.Ю. с начальником ОГИБДД» ещё до обращения Г.М.Ю. к нему. 17 апреля 2012г. по прибытии в г. Бабаево он (З.) по требованию Г.М.Ю. передал денежные средства в сумме 100 000 руб. начальнику ОГИБДД Кушеву Е.Г., после чего он сразу же вместе с Г.М.Ю. был задержан сотрудниками полиции и допрошен в качестве свидетеля.

К объяснениям адвоката З. приложены: копия регистрационной карточки № от 16.04.2012г.; копия квитанции № от 16.04.2012г. на 5000 руб.

На заседании Комиссии 31 января 2013г. Г.М.Ю. пояснил, что 17 апреля 2012г. около 15 часов вместе с адвокатом З., представлявшим его интересы по административному делу, прибыл к зданию Бабаевского ОГИБДД Вологодской области. Адвокат, обещавший все уладить за вознаграждение в 100 000 рублей, ушел в здание ОГИБДД, но вскоре вернулся, сказав, что все улажено, и попросил выплатить ему обещанный гонорар. После того, как Г.М.Ю. отдал адвокату деньги, тот вновь ушел в здание ОГИБДД. Спустя несколько минут Г.М.Ю. был задержан сотрудниками полиции и узнал, что адвокат З. изобличает его в даче взятки начальнику ГИБДД, о чем дал свидетельские показания.

Адвокат З. пояснил членам Комиссии, что по соглашению представлял интересы ООО «Аквамарин», генеральным директором которого является Г.М.Ю., в административном деле в ОГИБДД г. Бабаево Вологодской области. По дороге в отдел полиции Г.М.Ю. сообщил ему о том, что договорился с начальником ОГИБДД о прекращении за взятку административного преследования. Адвокат разъяснил доверителю противоправность этого шага. Однако по прибытии в отдел ГИБДД, Г.М.Ю., оставвшись в автомашине, послал его – адвоката З., к начальнику ГИБДД. Офицер полиции спросил: какие будут предложения? Адвокат ответил, что у него предложений нет, а у Г.– есть. Полицейский сказал, что будет ждать, а адвокат вернулся к автомашине, взял у Г. пакет и передал его начальнику ГИБДД. Будучи после этого задержан сотрудниками полиции, дал чистосердечные свидетельские показания в рамках возбужденного в отношении доверителя Г.М.Ю. уголовного дела.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

17 апреля 2012г. при выполнении поручения доверителя Г.М.Ю. по ведению административного дела в ОГИБДД г. Бабаево Вологодской области, адвокат З. получил от доверителя деньги в сумме 100 000 руб., которые в тот же день передал начальнику ОГИБДД - Кушеву Е.Г. По факту передачи З. денежных средств должностному лицу было возбуждено уголовное дело по ст.291 ч.2 УК РФ (дача взятки) в отношении доверителя Г.М.Ю., а адвокат в рамках возбуждённого уголовного дела был допрошен в качестве свидетеля. Данные обстоятельства отражены в жалобе Г.М.Ю., подтверждаются самим адвокатом З. и выписками из официальных сайтов ОГИБДД и СК по Вологодской области.

Таким образом, адвокат З. нарушил требования пп.5 п.4 ст.6 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон), неоправданно отказался от предоставленного Законом (п.2 ст.8) свидетельского иммунитета, нарушил требования пп.2, 3, 6 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката; адвокат не может быть освобожден от

обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя; адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката З. нарушения законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат З. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат З. пояснил: «Уголовное дело возбуждено в отношении Г.М.Ю., я прохожу как свидетель, в настоящее время дело приостановлено из-за болезни Г.М.Ю. Я был свидетелем того, как сотрудник ГИБДД спросил «какие у вас предложения?». Понимаю, что это была провокация».

На заседании Совета АП СПб присутствовала представитель заявителя Г.М.Ю. – С.Е.Ю. в качестве слушателя.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- 17 апреля 2012г. при выполнении поручения доверителя Г.М.Ю. по ведению административного дела в ОГИБДД г. Бабаево Вологодской области, получив от доверителя деньги в сумме 100 000 руб. и передав их в тот же день начальнику ОГИБДД - Кушеву Е.Г., результатом чего явилось возбуждение уголовного дела по ст.291 ч.2 УК РФ (дача взятки должностному лицу) в отношении доверителя Г.М.Ю., а адвокат в рамках возбуждённого уголовного дела был допрошен в качестве свидетеля, тем самым адвокат З. нарушил требования пп.5 п.4 ст.6 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: *«адвокат не вправе...разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи, без согласия доверителя»*, неоправданно отказался от предоставленного п.2 ст.8 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» свидетельского иммунитета, нарушил требования пп.2, 3, 6 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката; адвокат не может быть освобожден от обязанности хранить профессиональную тайну никем, кроме доверителя; адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката З. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат З. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий, однако считает, что нарушение адвокатской тайны, отказ от предоставленного законом свидетельского иммунитета является грубым нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката З.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.2.1. прекратить статус адвоката З. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.5 п.4 ст.6 и п.2 ст.8 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и пп.2, 3, 6 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова