

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
31 января 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 главный бухгалтер АП СПб Н.Ф. Козлова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

8. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 10 ноября 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ё. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ё. явилось представление мирового судьи судебного участка № 50 Ломоносовского района Ленобласти Савинковой А.Н., в котором сообщается о том, что в производстве Мирового судьи судебного участка №50 МО «Ломоносовский район» имеется материал об административном правонарушении в отношении гр-на Н.Т.А.

Н.Т.А. в судебный участок не является. Его защитником адвокатом Ё. суду была представлена выписка из мед. карты стационарного больного № от 16.09.2005г., из которой следует, что Н.Т.А. находится на стационарном лечении в ЦМСЧ №122 с 14 сентября 2005г.

По запросу суда ЦМСЧ №122 сообщила, что гр-н Н.Т.А. за медицинской помощью в указанное мед.учреждение не обращался, в клинику больницу не госпитализировался.

Предоставление адвокатом Ё. сведений, не соответствующих действительности, как указывает мировой судья, привело к неоправданному затягиванию рассмотрения административного дела и расценивается судьёй, как намерение уйти от наказания за совершённое Н.Т.А. правонарушение.

Мировой судья Савинкова А.Н. просит «...провести проверку по факту предоставления адвокатом Ё. в судебный участок документов, не соответствующих действительности и дать данному поступку соответствующую оценку».

К представлению судьи Савинковой А.Н. прилагаются:

- копия выписки из мед. карты стационарного больного от 16.09.2005г.;
- копия ответа начальника ЦМСЧ-122 от 04.10.2005г.

В своем объяснении от 17.11.2005г. адвокат Ё. сообщает о том, что 26 августа 2005г. им был заключен Договор поручения на оказание юридической помощи с доверителем Н.М.К., предметом которого является защита прав гр-на Н.Т.А. в административном деле у Мирового судьи судебного участка №50. Самого Н.Т.А. адвокат «...никогда не видел, лично с ним не знаком». 17 сентября 2005г. незнакомая женщина, представившаяся родственницей Н., передала адвокату на его рабочем месте выписку из медицинской карты на Н.Т.А. и сообщила, что он лежит в больнице. Поэтому в день судебного заседания 19 сентября 2005г. адвокат явился в суд один и предоставил мировому судье полученную им от женщины выписку из мед. карты, а также заявил ходатайство об отложении разбирательства дела и о проведении судебно-наркологической экспертизы, в удовлетворении которого было отказано. Разбирательство административного дела было отложено на 7 октября 2005г. в связи с неявкой Н.Т.А.

Происхождение выписки из мед.карты на имя Н.Т.А., предоставленной адвокату незнакомой женщиной, ему не известно.

Адвокат Ё. не признает в своих действиях нарушения норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, полагает, что его деятельность в защиту Н.Т.А. соответствует требованиям ч.3 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

К объяснению адвоката прилагаются:

- копия Договора поручения № от 26.08.2005г. заключенного с Н.;
- копия квитанции к приходному касс. Ордеру № от 10.11.2005г.;
- копия ходатайства адвоката от 19.09.2005г. о проведении суд.-нарколог.экспертиз;

Проанализировав материалы дисциплинарного производства и на основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению об отсутствии в действиях адвоката Ё. нарушений норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с требованиями п. 7 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката при исполнении поручения адвокат исходит из презумпции достоверности документов и информации, представленных доверителем, и не проводит их дополнительной проверки. Таким образом, предоставляя в суд Выписку из медицинской карты стационарного больного № на имя Н.Т.А., адвокат Ё. не обязан был проверять достоверность медицинского документа. Какие-либо данные, которые бы опровергали настоящий вывод Комиссии, в материалах дисциплинарного производства отсутствуют.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

8.11. прекратить дисциплинарное производство в отношении Ё. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк