

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 декабря 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 15 октября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. явилась жалоба гр. М.Л.М., поступившая в Адвокатскую палату СПб 07 октября 2008г.

В жалобе сообщается о том, что 10 апреля 2008г. гр. М.Л.М. обратился за юридической помощью к адвокату П. с целью составления заявления в суд о возбуждении уголовного дела частного обвинения. В кассу АК-2 СПбГКА за оказанную ему юридическую услугу им была внесена оплата в сумме 1 500 руб.

Составленная адвокатом П. от имени М.Л.М. т.н. «Жалоба в порядке частного обвинения» первоначально была возвращена заявителю мировым судьёй судебного участка № 11 СПб, как не соответствующая требованиям ст.318 УПК РФ. В установленный судьёй срок 16 июня 2008г. от М.Л.М. поступила жалоба. Однако в связи с несоблюдением заявителем М.Л.М. территориальной

подсудности, в соответствии со ст.32 УПК РФ мировым судьёй было вынесено постановление о направлении заявления мировому судье судебного участка № 202.

01 августа 2008г. Мировой судья судебного участка № 202 вынес постановление о возвращении указанной жалобы М.Л.М., которому было предложено в срок до 08 августа 2008г. привести заявление в соответствие с требованиями ст.318 УПК РФ.

В указанный в постановлении срок от М.Л.М. в суд не поступило заявление, приведённое в соответствие с законом. В связи с этим мировым судьёй судебного участка № 202 вынесено постановление об отказе в принятии заявления.

Поданная М.Л.М. частная жалоба на постановление мирового судьи судебного участка № 202 СПб была оставлена без удовлетворения постановлением от 25 сентября 2008г. судьи Куйбышевского районного суда СПб.

М.Л.М. повторно обратился в АК-2 за оказанием ему квалифицированной юридической помощи, однако адвокат П. находилась в отпуске, а другие адвокаты отказались исправлять допущенные ею ошибки.

В результате, с апреля 2008г. по настоящее время М.Л.М. лишён возможности подать в суд «...юридически грамотно составленное заявление», и это при том, что он полностью оплатил услугу адвоката.

М.Л.М. просит возбудить в отношении адвоката П. дисциплинарное производство.

К жалобе М.Л.М. прилагаются документы:

- копия жалобы частного обвинения, составленной П.;
- копия 2-го варианта той же жалобы частного обвинения;
- копия постановления мирового судьи с/у № 11 о возврате жалобы;
- копия сопроводительного письма мирового судьи с/у № 11 от 19.05.08.
- копия постановления мирового судьи с/у № 202 от 17.04.08г.;
- копия постановления мирового судьи с/у № 202 от 05.05.08г.;
- копия сопроводительного письма секретаря от 18.04.08г.;
- копия постановления мирового судьи с/у № 202 от 01.08.08г.;
- копия постановления мирового судьи с/у № 202 от 11.08.08г.
- копия сопроводительного письма мир. судьи с/у № 202 от 11.08.08г.;
- копия письма мирового судьи с/у №202 Исаевой А.В. от 02.06.08г.;
- копия частной жалобы М.Л.М. от 19.08.08г.;
- копия постановления судьи Куйбышевского суда от 25.09.08г.;
- копия квитанции № 113840 о внесении М.Л.М. 1500 р.

В своём объяснении адвокат П. поясняет, что 10 апреля 2008 г. во время её дежурства по АК-2 к ней обратился М.Л.М. с просьбой составить жалобу в порядке частного обвинения. М.Л.М. не мог ей сообщить никаких конкретных сведений, как и не мог сообщить свидетелей, способных подтвердить факт нанесения ему телесных повреждений. Однако он в категорической форме настаивал на составлении документа.

Во избежание конфликта адвокат составила жалобу в порядке частного обвинения. После этого М.Л.М. неоднократно обращался с просьбой о дополнении жалобы.

Позднее адвокатом П. была составлена частная жалоба на постановление Мирового судьи с/у № 202. После этого М.Л.М. обратился к Заведующему АК-2 Земсковой И.Т. с просьбой назначить ему другого адвоката для составления заявления в порядке частного обвинения. Земсковой И.Т. было поручено составление заявления другому адвокату вместо неё.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что представленные копии постановлений Мировых судей Хабаровой С.Н. (с/у № 11) и Исаевой А.В. (с/у № 202) свидетельствуют о том, что Жалоба, составленная от имени М.Л.М. адвокатом П., - не соответствовала требованиям частей 5 и 6 ст.318 УПК РФ.

Постановлением судьи Куйбышевского районного суда СПб Трофимовой Ю.А. от 25.09.08г. - частная жалоба М.Л.М. об отмене постановления мирового судьи с/у № 202 Центрального района СПб – оставлена без удовлетворения. В этом постановлении судьи Трофимовой Ю.А.

подтверждается тот факт, что частная жалоба, с которой М.Л.М. первоначально обратился в с/у № 11, а впоследствии и в с/у № 202, не соответствовала требованиям ст.318 УПК РФ. Судьей в постановлении указано, что «...заявление потерпевшего по делам частного обвинения носит характер обвинительного документа, в связи с чем уголовно-процессуальным законом к форме указанного заявления предъявлены чёткие требования».

Несоблюдение адвокатом при составлении искового заявления требований процессуального законодательства повлекло за собой, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, нарушение права потерпевшего М.Л.М. на защиту его личных прав и законных интересов в суде. Ссылка адвоката на неполноту информации, полученной от доверителя, не может быть принята в качестве оправдывающей, поскольку доверитель может руководствоваться эмоциями и желаниями, а адвокат обязан действовать только в соответствии с требованиями закона.

В связи с изложенным и на основании пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката П. нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат должен честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не соблюдая при составлении искового заявления требований процессуального законодательства, что повлекло нарушение права потерпевшего М.Л.М. на защиту его личных прав и законных интересов в суде, адвокат П. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат должен честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. объявить адвокату П. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева