

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 июня 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев
— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухороброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Ф. Соловьев
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.32. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 18 марта 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. явилось представление начальника Главного управления МЮ РФ по СПб и ЛО (ГУ МЮ) С.А. Погудина, поступившее в Адвокатскую палату СПб 18 марта 2010г.

Сообщается о том, что в ГУ МЮ поступила жалоба гр-ки Ш.Н.Ф. о допущенных адвокатом А. нарушениях норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Из поступившего обращения следует, что 14 ноября 2005г. Ш.Н.Ф. и её муж Ш.С.А. заключили 2 (два) договора поручения на оказание юридической помощи с адвокатом А.

Юридическая помощь, потребность в которой возникла у супругов Ш.в ноябре 2005г., состояла в осуществлении защиты их интересов как потерпевших, в ходе предварительного следствия по уголовному делу № по факту захвата рейдерами принадлежащего им предприятия – ООО «Фрунзенский плодоовощной комбинат» (ООО «ФПК»).

В связи с указанными договорами поручения супруги Ш.С.А. и Н.Ф. сообщали адвокату А. сведения о совершённом в отношении них преступлении. Кроме того, они сообщали А. (в т.ч. и по его просьбам) сведения об их частной жизни.

Осенью 2005г. правоохранительные органы сообщили Ш.С.А. об опасности, грозящей его жизни, в связи с чем, встречи между доверителями и адвокатом стали проводиться в доме супругов Ш. в г. Всеволожске. Таким образом, А. стал располагать сведениями о доме супругов. Общение с адвокатом было связано только с принятым им поручением и никаких дружеских отношений между Ш.С.А. и адвокатом А. не существовало.

В декабре 2005г. супруги от помощи адвоката А. отказались.

В конце 2009г. адвокат А. позвонил по телефону Ш.Н.Ф. и сообщил ей, что к нему обратилась журналистка Наталья Матвеева с просьбой рассказать об обстоятельствах захвата ООО «ФПК» рейдерами, а также организовать для неё интервью с Ш.Н.Ф. по тому же вопросу. А. сообщил, что статья о захвате ООО «ФПК» будет опубликована в газете «Наша версия на Неве».

Расследование уголовного дела по факту рейдерского захвата ООО «ФПК» продолжается до настоящего времени. Интересы потерпевшей Ш.Н.Ф. в уголовном деле представляет адвокат В.Ю.И. После консультации с ним, Ш.Н.Ф. отказалась давать интервью, о чём сообщила А.

Несмотря на категоричный отказ Ш.Н.Ф., адвокат А. неоднократно ей звонил с уговорами дать интервью указанной газете. Он говорил Ш.Н.Ф., что если она не согласится, то статья будет опубликована по его рассказу и без её на то согласия.

В конечном итоге, Ш.Н.Ф. такого согласия не дала. Также не давал своего согласия на разглашение адвокатской тайны А. и её муж Ш.С.А., умерший в 2008г.

В начале 2010г. в двух номерах газеты «Наша версия на Неве» (№ 03 от 25-31.01.10г. и № 4 от 01-07.02.10г.) были опубликованы две части статьи под заголовком «Великая овощная война», в которых автор Н. Матвеева ссылается на адвоката А., как на источник сведений о муже заявительницы, в т.ч. сведений об их частной жизни и сведений об обстоятельствах уголовного дела по факту рейдерского захвата ООО «ФПК». Ш.Н.Ф. считает, что адвокат А. «...грубо злоупотребил доверием, которое она и её муж ему оказали, т.к. без их согласия он разгласил третьим лицам сведения, сообщённые ему как адвокату».

Автор представления полагает, что действиями А. нарушены:

- ст.23 Конституции РФ, гарантирующая каждому гражданину РФ право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну;

- п.5 ч.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», запрещающий адвокату без согласия доверителя разглашать сведения, сообщённые ему доверителем в связи с оказанием последнему юридической помощи;

- п.2 и п.3 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающие адвоката избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему и устанавливающие положение о несовместимости злоупотребления доверием со званием адвоката;

- п.2 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени;

- п.5 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката: правила сохранения профессиональной тайны распространяются на сведения, полученные адвокатом от доверителей; информацию о доверителе, ставшую известной адвокату в процессе оказания юридической помощи; сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи.

Кроме того, в представлении указывается на нарушение адвокатом А. п.1 ч.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности

адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Нарушение адвокатом А. указанных норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката влечёт применение мер дисциплинарной ответственности.

Учитывая, что несоблюдение адвокатом А. правил адвокатской профессии существенно умаляет авторитет адвокатуры и недостойно высокого звания адвоката, а также нарушило законные интересы доверителя, руководствуясь ч.6 ст.17 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», предлагается рассмотреть вопрос о прекращении статуса адвоката А.

К представлению прилагаются документы на « 7 » листах:

- жалоба доверителя Ш.Н.Ф. от 04.02.2010г.;
- копии 2-х договоров поручения б/н от 14.11.05г. на оказание юридической помощи Ш.Н.Ф. и С.А.;
- копия статьи, опубликованной в газете «Наша версия на Неве» за 2010г.

Жалоба вдовы Ш.Н.Ф. в целом содержит те же доводы и обстоятельства, которые изложены в представлении начальника ГУ МЮ. Ш.Н.Ф. лишь уточняет, что она с мужем в ноябре 2005г. обратились именно к А. по рекомендации директора юридической фирмы ООО «Зелёный коридор», который представил им А. как своего сотрудника.

В своём объяснении адвокат А. подтверждает факт заключения в ноябре 2005г. 2-х соглашений с супругами Ш.С.А. и Н.Ф. на оказание правовой помощи каждому из них. Позднее эти соглашения были расторгнуты по взаимному согласию сторон.

В конце 2009г. к А. обратилась журналистка газеты «Наша версия на Неве» Наталья Матвеева с просьбой дать интервью по поводу захвата ООО «ФПК» и организовать для неё интервью с Ш.Н.Ф.

Получив согласие Заведующего филиалом МКА «Санкт-Петербург» Кучеренко И.М., адвокат согласился на интервью. Доверитель Ш.Н.Ф., после его неоднократных телефонных звонков, отказалась давать интервью.

А. считает, что в ходе интервью он не отвечал на вопросы, касающиеся сведений ставших ему известными в результате оказания правовой помощи клиентам, а лишь «...охарактеризовал Семёна Абрамовича как человека». После подготовки статьи к публикации, он с ней был ознакомлен и дал согласие на опубликование. Ни одна из фраз, содержащихся в этой статье с указанием на авторство А., «...не содержит признаков разглашения адвокатской тайны». А. также просит учесть, что названная статья по формату не является интервью; это авторская статья, в которой автор лишь 5 (пять) раз ссылается на него.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб проанализировала статью «Великая овощная война», опубликованную в газете «Наша версия на Неве» № 03 от 25-31.01.2010г. Статья, по мнению Квалификационной комиссии АП СПб, является авторской и принадлежит «перу» журналиста Натальи Матвеевой. Она начинается со слов: «Судя по рассказу его старого друга, адвоката А.а... недавно умерший Семён Абрамович являлся чрезвычайно колоритной фигурой». Далее сообщаются сведения биографического характера, особые приметы и манера поведения Ш.С.А.; сведения о его взаимоотношениях с представителями правоохранительных органов; сведения об условиях проживания супругов Ш.С.А. и Н.Ф. в их загородном доме, системе охраны и наружного наблюдения, об обстоятельствах, прямо вытекающих из уголовного дела и т.п. К примеру, «...известно, что уже в 2005г. Семён Абрамович имел 80 долей предприятия, а остальные 20 передал жене Н.Ф. и сыну Кириллу».

Однако Квалификационная комиссия АП СПб обращает внимание на то, что никаких указаний на получение этих сведений журналистом от адвоката А. статья не содержит.

Прямая ссылка на А., как на автора, относится лишь к высказываниям:

- «Я частенько слышал, что есть такой Ш., которого все боятся, и чтобы не попасть впросак, лучше знать его в лицо. Вскоре мы познакомились и подружились. Семен Абрамович очень переживал за народное добро и старался не допускать его расхищения»;

- «покойный и вправду иногда любил пустить пыль в глаза, представляясь этой кличкой»;

- «по словам А., Ш. очень хорошо умел считать деньги и лишней копейки никому не переплатил бы, а поэтому все предложения оставались без ответа»;

- «следователь Козбанов приезжал на дачу к Ш., и случилась поразительная вещь: человек, жизненным принципом которого было не доверять никому, согласился дать показания без адвоката! Мне он сказал, что ничего лишнего не говорил...»;

- «адвокат А. уверен, что дело здесь нечисто. По его словам, «опытный советский хозяйственник никогда бы не расписался на пустых листах. Особенно Ш. с его жизненным принципом – никому не доверять».

В соответствии с п.1 ст.8 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» - адвокатской тайной являются любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юридической помощи своему доверителю. Соблюдение профессиональной тайны является безусловным приоритетом деятельности адвоката. Срок хранения тайны не ограничен во времени (п.2 ст.6 Кодекса профессиональной этики адвоката).

По мнению Квалификационной комиссии АП СПб, приведенные журналистом Н. Матвеевой высказывания адвоката А. не содержат конфиденциальной информации о доверителе или об уголовном деле, которая может быть отнесена к адвокатской тайне, а характеристики, данные адвокатом А. доверителю Ш.С.А. носят, в целом, положительный характер.

С учётом изложенного и на основании п.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению об отсутствии в действиях адвоката А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.32.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова