

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 12 марта 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В.Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Коллегии адвокатов «Санкт-Петербургская Адвокатская Коллегия Нарышкиных», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось сообщение судьи Выборгского районного суда СПб Кулаковской Л.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 29 февраля 2012 г., в котором сообщается о ненадлежащем исполнении адвокатом профессиональных обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве.

Являясь по соглашению защитником несовершеннолетнего подсудимого С.В.А. в групповом уголовном деле №, адвокат М., будучи надлежащим образом извещённым о дате и времени слушания дела, 01 февраля 2012г. в 12.00 часов в судебное заседание не явился. По телефону М. пояснил, что он забыл о судебном заседании, в связи с чем рассмотрение уголовного дела было отложено на 14 февраля 2012г. в 14.00 часов. По причине неявки адвоката не был допрошен свидетель, доставленный в судебное заседание принудительным приводом.

С учётом того, что рассмотрение дела приняло затяжной характер, судья просит принять к адвокату меры к недопущению подобных фактов.

К сообщению судьи Кулаковской Л.А. никаких документов не приложено.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб (далее - Комиссия), адвокат М. пояснил, что на 01 февраля 2012г. в 12.00 часов было назначено очередное судебное заседание по уголовному делу С.В.А., защиту которого он осуществляет. За три дня до слушания дела у него был похищен портфель, в котором находился ежедневник. Адвокат считал, что слушание дела назначено на 02 февраля 2012г.

В 12.00 часов 01 февраля 2012г. подсудимый С.В.А. сообщил адвокату по телефону, что его ожидает суд. М. сразу же перезвонил помощнику судьи, извинился по поводу своей неявки и сообщил, что находится в г. Гатчине. Адвокат просил задержать начало процесса максимум на 2 часа, на что ему было сказано, что задержка невозможна.

М. полагает, что при возникших обстоятельствах он принял все меры к тому, чтобы процесс состоялся в назначенный день, однако судья решила по другому. В настоящее время слушание дела назначено на 18 апреля 2012г.

К объяснению адвоката М. никаких документов не прилагается.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- Осуществляя по соглашению защиту несовершеннолетнего подсудимого С.В.А. в Выборгском районном суде СПб и будучи заблаговременно и надлежащим образом извещённым о дате и времени слушания дела, он 01 февраля 2012г. без уважительных причин в суд не явился. В этот день адвокат по неустановленным причинам находился в г. Гатчина. Следствием ненадлежащего поведения адвоката М. явился срыв слушания группового уголовного дела.

Указанные фактические обстоятельства отражены в сообщении судьи Выборгского районного суда СПб Кулаковской Л.А. и подтверждаются самим адвокатом.

Своими действиями адвокат М. допустил **нарушение требований пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката**, обязывающих его при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат М., извещенный о дате, месте и времени заседания Совета АП СПб через адвокатское образование – Коллегию адвокатов «Санкт-Петербургская Адвокатская коллегия Нарышкиных» посредством факсимильной связи, не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Осуществляя по соглашению защиту несовершеннолетнего подсудимого С.В.А. в Выборгском районном суде СПб, будучи заблаговременно и надлежащим образом извещённым о дате и времени слушания дела, но не явившись в судебное заседание Выборгского районного суда СПб 01 февраля 2012г. без уважительных причин, адвокат М. нарушил требования пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат М. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату М. Поступило предложение «объявить адвокату М. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

5.6.1. объявить адвокату М. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова