

Протокол № 5

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
06 мая 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

| | |
|--------------------------------------|---|
| Председательствующий, президент | — Е.В. Семеняко |
| Члены Совета, вице-президенты АП СПб | — Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский |
| Члены Совета АП СПб: | — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко |
| Заместитель Председателя КК АП СПб | — Ю.Я. Шутилкин |
| Секретарь Совета АП СПб: | — В.С. Панова |

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 14 февраля 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужила жалоба В.А.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 18 декабря 2013г.

Из жалобы следует, что 29 марта 2012г. В.А.В. заключила с адвокатом П. соглашение на оказание услуг по защите ее осужденного сына – В.Д.В. Вознаграждение было оговорено в сумме 150 000 руб. Внесены в кассу авансы 15000, 20000 и 25000 руб. согласно квитанциям. Помимо этих сумм, выплачено по просьбе адвоката на оплату услуг и расходов 50000 руб.

После 26 мая 2012г. адвокат перестал брать телефонную трубку, избегал встреч, не посещает сына в следственном изоляторе. Общаемся по электронной почте. Обещанную надзорную жалобу не подал до сих пор, то есть свои обязательства не выполнил.

К жалобе приложены копии: регистрационной карточки от 29.03.2012г., 3-х квитанций на 15, 20 и 25 тысяч рублей, писем по электронной почте с 25.09 по 04.12.2013г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат П. пояснил, что действительно 29 марта 2012г. заключил соглашение с В.А.В. на защиту ее сына в надзорной инстанции.

Денег, кроме указанных в квитанциях, от В. не получал.

Основная причина длительности работы – большой объем дела – 19 томов, обвинительное заключение на 368 листах, приговор на 52 листах.

В числе других причин задержки подачи жалобы были изменения действующего законодательства о порядке и основаниях пересмотра судебных приговоров в надзорном (кассационном) порядке.

Кроме того, с 06 мая до конца августа 2013г. адвокат лечился в стационаре Мариинской больницы.

Надзорная жалоба подана в Президиум Ленинградского областного суда 26 декабря 2013г.

К объяснениям приложены: копия регистрационной карточки № от 29.03.2012г., копия надзорной жалобы на 2-х листах.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат П. 29 марта 2012г. заключил соглашение с В.А.В. на защиту ее сына В.Д.В. в суде надзорной инстанции. Получил аванс в размере 60000 руб. Однако на момент подачи жалобы доверителем (18 декабря 2013г.) адвокат принятых на себя обязательств не выполнил - надзорной жалобы в суд не подал. Указанные обстоятельства не оспариваются адвокатом и подтверждаются копией регистрационной карточки № от 29.03.2012г.; копией ответа судьи Пушкарь Б.М., из которого следует, что запрос на получение копий материалов уголовного дела адвокатом направлен лишь 04.12.2013г. Таким образом, адвокат П. нарушил требования пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс): «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей...».

Ссылка адвоката П. на большой объемом уголовного дела (19 томов), свою болезнь и изменение уголовно-процессуального закона в части надзорного судопроизводства, по мнению Комиссии, не состоятельна:

Во-первых, изменения УПК РФ относятся только к рассмотрению дел, приговоры по которым вступили в законную силу после 01.01.2013г., а приговор по делу В.Д.В. рассмотрен в кассационном порядке 21.02.2012г.

Во-вторых, то обстоятельство, что адвокат истребовал копии материалов уголовного дела лишь спустя 20 месяцев после принятия поручения, а надзорную жалобу на двух листах практически без ссылок на 19 томов уголовного дела направил в суд лишь 26 декабря 2013г. свидетельствует о явной и ничем не оправданной несвоевременности исполнения поручения.

В-третьих, факт нахождения адвоката в стационаре Мариинской больницы ничем не подтвержден. Кроме того, с момента принятия адвокатом поручения до начала его болезни прошло более года, и за этот период адвокатом не было проделано никакой работы.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Заседание Совета АП СПб назначено на **01 апреля 2014 г.**

На заседание Совета АП СПб адвокат П. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат П. признал, что «провокоцитил дело 20 месяцев».

На заседание Совета АП СПб явилась заявитель – В.А.В., которая пояснила, что «адвокат даже не извинился, за то, что 20 месяцев не мог написать надзорную жалобу; считаю, что это недостойное поведение, не соответствующее статусу адвоката».

Совет АП СПб считает возможным отложить рассмотрение дисциплинарного производства в отношении адвоката П. для возможного урегулирования конфликта с доверителем В.А.В.

Заседание Совета АП СПб назначено на **17 апреля 2014 г.**

На заседание Совета АП СПб адвокат П. не явился, направил в Совет АП СПб заявление с просьбой отложить рассмотрение дисциплинарного производства в отношении него ввиду занятости в уголовном процессе в Красносельском районном суде СПб; сообщил, что доверитель В.А.В. лично предупреждена им о подаче заявления в Совет АП СПб об обложении рассмотрения дисциплинарного производства.

Заседание Совета АП СПб назначено на **06 мая 2014 г.**

На заседание Совета АП СПб адвокат П. и заявитель В.А.В. явились.

Адвокат П. представил:

- документы в подтверждение стационарного лечения (хирургического) с 06.05.2012г. по 31.07.2012г. из СПб ГУЗ «Городская Мариинская больница»,
- Соглашение об урегулировании конфликта по ведению дела по Соглашению № 19 от 29.03.2012г. адвоката П. с В.А.В., в котором указано:

«1. Адвокат признает длительное бездействие по ведению дела до подачи надзорной жалобы в Президиум Леноблсуда 26.12.2013 по его субъективным причинам.

2. Адвокат принес извинения В.А.В.

3. Адвокат возвратил В.А.В. все копии процессуальных и иных документов по делу.

4. Стороны пришли к Соглашению о полном возврате адвокатом клиенту В.А.В. гонорара, полученного адвокатом по квитанциям №№085537,085559 и 085562 в общей сумме 60 (шестьдесят) тысяч рублей и обязуется выплатить в срок до 24.04.2014г.

Деньги в сумме 60 тысяч рублей (шестьдесят тысяч рублей) получила 24.04.2014г.

Подпись П.

Подпись В.А.В.».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив 29 марта 2012г. соглашение с В.А.В. на защиту ее сына - В.Д.В. в суде надзорной инстанции, но подав надзорную жалобу спустя 1 год 9 месяцев - 26 декабря 2013г., адвокат П. нарушил требования пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ч.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат П. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий, а также факт урегулирования адвокатом П. имущественных отношений с заявительницей В.А.В.

Поступило предложение «объявить адвокату П. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату П. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова