

**Протокол № 14**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
15 июня 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

**Присутствовали:**

Первый вице-президент АП СПб  
Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов  
— Ю.А. Ильин  
— А.С. Савич

**Члены Совета АП СПб:**

— С.А. Афанасьев  
— И.Т. Земскова  
— С.В. Смирнов  
— Т.В. Тимофеева  
— Е.В. Топильская  
— В.П. Тюник  
— Ю.Н. Хапалюк  
— Р.З. Чинокаев  
— С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

**2. Слушали:** Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

**Решили:**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 07 апреля 2005 г. Президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Д. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. явилось обращение от 07 апреля 2005 г. судьи Федерального суда Московского района Санкт-Петербурга Рыжкиной Н.А., в котором, сообщается, что адвокат Д. неоднократно (09 сентября и 21 октября 2004 г., 02 марта 2005 г.) не являлся в судебное заседание, причиняя неявки суду не сообщил, никаких документов суду не представил.

Адвокат Д. в своих объяснениях называет причину неявок в судебные заседания.

Обсудив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия отмечает, что позиция адвоката Д. нашла полное подтверждение в представленных документах. Так, из заявления гр. И. от 05 сентября 2004 г. следует, что в этот день она расторгла соглашение с адвокатом Д. на защиту её мужа М., а следовательно, адвокат Д. не

имел полномочий на участие в судебном заседании 09 сентября 2004 г. Далее, из представленной Комиссии копии договора № на ведение дела М., следует, что он заключён 22 октября 2004 г. с указанием, что 2 000 руб. от И.И.Г. по квитанции к приходному ордеру в кассу Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» были принятые от И.И.Г. 09 ноября 2004 г. (копия приложена). Таким образом, и 21 октября 2004 г. адвокат Д. не имел соглашения на осуществление защиты М., а следовательно его неявка в это день в судебное заседание не может рассматриваться как нарушение норм адвокатской этики. И наконец, из представленной Комиссии копии судебного извещения адвоката Д. о назначении слушания дела на 22 апреля 2005 г. видно, что вручено оно лично адвокату 02 марта 2005 г., то есть при явке адвоката в суд в назначенное время. Следовательно, в материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства того, что адвокат Д. без уважительных причин не явился в судебные заседания по делу М.Г.Д. в Федеральный суд Московского района Санкт-Петербурга в указанные выше числа.

В связи с изложенным и руководствуясь подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Д. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» решил:

**2.12. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д. (регистровый № ) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк