

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — Т.В. Тимофеева — В.Ф. Соловьев
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 29 ноября 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Коллегии адвокатов «Санкт-Петербургская Адвокатская Коллегия Нарышкиных», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилась жалоба С.О.В., поступившая в АП СПб 19 ноября 2012г.

Из жалобы следует, что 26 июня 2011г. С.О.В. было заключено соглашение с адвокатом М. (копия представлена) об оказании юридической помощи в гражданском деле по иску об определении порядка пользования жилыми помещениями. На имя

адвоката доверителем С.О.В. была оформлена доверенность на совершение процессуальных действий и предоставлены все необходимые документы по ведению дела. Вознаграждение в сумме 30 000 руб. доверителем было выплачено лично адвокату М., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру б/н от 26.06.2011г. (копия представлена).

По состоянию на 15 ноября 2012г. адвокат М. не выполнила условия соглашения. Из-за бездействия адвоката в течение 1,5 лет условия соглашения потеряли для доверителя свою актуальность. От требования о расторжении соглашения адвокат уклоняется, на телефонные звонки не отвечает, вознаграждение за невыполненное поручение не возвращает.

В связи с фактическим отказом адвоката от исполнения поручения (п.6.4 Соглашения), С.О.В. просит «...рассмотреть поведение адвоката в части неисполнения ею своих профессиональных обязанностей» согласно требований Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс) и законодательства об адвокатской деятельности, а также оказать содействие по возврату денежных средств.

К жалобе С.О.В. приложены документы: копия соглашения б/н от 26.06.2011г.; копия квитанции б/№ от 26.06.2011г. на сумму 30 000 руб.

На неоднократные предложения по телефону о явке в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия) с целью вручения копии жалобы и представления объяснения, адвокат М. уклоняется.

11 декабря 2012г. копия жалобы С.О.В. была направлена адвокату М. по её домашнему т/факсу №, что подтверждается «Отчётом о результатах передачи».

М. по телефону подтвердила факт получения копии жалобы, однако письменного объяснения не представила.

Будучи надлежащим образом извещена о заседании Комиссии, адвокат М. на заседание не явилась.

Комиссия сочла возможным рассмотреть жалобу в отсутствие адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

26 июня 2011г. адвокат М. приняла к исполнению поручение об оказании юридической помощи гр. С.О.В. и гр. С.Н.В. в качестве представителя по гражданскому делу в Невском районном суде СПб.

На протяжении 1,5 лет адвокат никаких действий по исполнению поручения не предприняла, фактически уклонялась от исполнения своих профессиональных обязанностей. При этом никаких мер по расторжению соглашения и возврату доверителю денежного вознаграждения адвокатом не предпринималось. Действиями адвоката М. были нарушены требования п.1 ст.8 Кодекса и пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон), в соответствии с которыми адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и кодекса профессиональной этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

На заседание Совета АП СПб явился заявитель С.О.В., полностью поддержал доводы жалобы на адвоката М.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв к исполнению 26 июня 2011г. поручение об оказании юридической помощи гр. С.О.В. и гр. С.Н.В. в качестве представителя по гражданскому делу в Невском районном суде СПб, но на протяжении 1,5 лет никаких действий по исполнению поручения не совершив, фактически уклоняясь от исполнения своих профессиональных обязанностей, не предприняв никаких мер по расторжению соглашения и возврату доверителю денежного вознаграждения, адвокат М. нарушила требования пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат М. (реестровый №) имеет два действующих дисциплинарных взыскания:

1) **«предупреждение»**, объявленное Советом АП СПб 27 апреля 2012г. (протокол № 5), в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований:

- п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, *в соответствии с которыми адвокат при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе* (неявка в судебное заседание Куйбышевского районного суда СПб в 11.00 час. 17 августа 2011г., будучи надлежащим образом извещенной о дате и времени начала судебного заседания, и сообщив о невозможности явки ввиду болезни в 9 час.40 мин.),

- п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми адвокат обязан *честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, своевременно исполнять свои обязанности* (опоздание в судебное заседание Куйбышевского районного суда СПб 13 декабря 2011г. на 2 часа, будучи надлежащим образом извещенной о дате и времени начала судебного заседания).

2) **«предупреждение»**, объявленное Советом АП СПб 12 декабря 2012г. (протокол № 13), в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований:

- п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (заключив 05 января 2012г. соглашение с доверителем об оказании юридической помощи по ведению дела о расторжении брака и разделе совместно нажитого имущества супругов, но не явившись в судебное заседание 09 февраля 2012 г., на котором было вынесено решение о расторжении брака, не предупредила заблаговременно суд и доверителя о своей неявке),

- п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката (проводила переговоры с доверителем относительно способов выполнения одного из пунктов соглашения – раздел совместно нажитого имущества совместно с расторжением брака – в течение весны, лета и осени 2012 г. при вынесенном уже 09 февраля 2012 г. решении о расторжении брака, о котором доверителю сообщено в сентябре 2012 г.).

Поступило предложение «прекратить статус адвоката М.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - 1

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.5.1. прекратить статус адвоката М. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова