

РЕШЕНИЕ

Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга по дисциплинарному производству № в отношении адвоката П.

14.08.2025

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президента Пановой В.С., членов Совета Зеленского А.В., Ибряновой Г.А., Конины Н.Н., Краузе С.В., Манкевича А.Е., Морозова М.А., Пашинского М.Л., Передрука А.Д., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Семеняко М.Е., Чангли А.И. в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 14.08.2025 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 14.02.2025 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужила жалоба Т.Е.А., поступившая в АП СПб 12.02.2025; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 18.02.2025.

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 03.04.2024 адвокатом П. допущено нарушение положений:

- подп. 1 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре): *«Адвокат обязан честно, разумно и добросовестно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством Российской Федерации средствами»* и

- подп. 1 ст. 8 КПЭА: *«При осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом».*

Нарушение выразилось в следующем.

31.03.2024 между адвокатом П. и Т.Е.А. было заключено соглашение об оказании юридической помощи (далее – соглашение об оказании юридической помощи, соглашение).

В соответствии с п. 1.1. соглашения адвокат П. принял к исполнению поручение доверителя об оказании юридической помощи Т.Е.А. по гражданскому делу по факту повреждения автомашины Хонда, а именно: подготовка досудебного порядка, изучение

документов, консультации, подготовка искового заявления, судебное заседание.

Из описи о передаче и получении документов от 18.01.2025 к соглашению № 6 от 31.03.2024 следует, что доверитель Т.Е.А. получила, а адвокат П. передал доверителю документы, полученные адвокатом от доверителя по описи документов от 02.04.2024, а также оригиналы искового заявления и претензионного письма.

Документов, подтверждающих составление и передачу доверителю искового заявления и претензионного письма ранее даты расторжения соглашения (18.01.2025), материалы дисциплинарного производства не содержат.

Именно бездействие адвоката послужило основанием к расторжению соглашения об оказании юридической помощи.

При этом из скриншотов переписки в мессенджере (последнее сообщение доверителя датировано 10.12.2024) следует, что с даты заключения соглашения (31.03.2024) до его расторжения (18.01.2025) соглашение адвокатом П. не исполнено, а именно не подготовлены документы, в том числе исковое заявление.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 14.08.2025 были извещены надлежащим образом.

Заявитель Т.Е.А. на заседание не явилась, представителя не направила, об отложении слушания дела не ходатайствовала.

Адвокат П. на заседание явился, просил прекратить дисциплинарное производство вследствие отзыва жалобы заявителем.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, выслушав заявителя, изучив заключение Квалифкомиссии, **Совет АП СПб приходит к следующему.**

Как было указано выше, поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужила жалоба его доверителя Я.Е.Г. 21.03.2025, т.е. после рассмотрения дела Квалифкомиссией, от заявителя Т.Е.А. в Совет АП СПб поступило заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката П. Заявитель просит прекратить дисциплинарное производство в связи с примирением сторон, указывает, что материальных и иных претензий к адвокату не имеет, впредь жаловаться не намерена.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА, отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии.

Заявителем Т.Е.А. подано заявление об отзыве жалобы, которое выражено в письменной форме. Из заявления следует, что податель жалобы просит прекратить дисциплинарное производство в связи с примирением сторон дисциплинарного производства.

Совет АП СПб отмечает, что сведений о том, что отзыв жалобы и заявление о

примирении не соответствуют действительному волеизъявлению заявителя или совершены под влиянием давления или иного внешнего воздействия на заявителя, получено не было.

Поскольку заявителем выдвинуты дисциплинарные обвинения в совершении адвокатом П. нарушений, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением последним своих профессиональных обязанностей перед доверителем, т.е. касающиеся исключительно взаимоотношений между ними, отзыв жалобы и примирение сторон являются безусловными основаниями прекращения дисциплинарного производства.

Учитывая, что своим заявлением Т.Е.А. отзывает жалобу на адвоката П. и просит прекратить дисциплинарное производство в связи с примирением сторон, т.е. указывает на два различные основания прекращения дисциплинарного производства по делу, Совет АП СПб, не находя возможности отдать приоритет одному из указанных оснований, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. вследствие отзыва жалобы и примирения адвоката с лицом, подавшим жалобу.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 25 КПЭА: «Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката».

Согласно п. 7 ст. 19 КПЭА: «Отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии. Повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается».

С учётом указанных обстоятельств Совет АП СПб полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. по указанному основанию.

В связи с этим Совет АП СПб не входит в обсуждение установленных Квалификационной комиссией фактических обстоятельств и их правовой оценки.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката П. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов) вследствие отзыва жалобы и примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.