

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
31 января 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 главный бухгалтер АП СПб Н.Ф. Козлова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

8. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 21 ноября 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Центральной адвокатской консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось представление Вице-Президента Адвокатской палаты СПб в связи с обращением судьи Санкт-Петербургского городского суда Гольца С.Ю. Из обращения усматривается, что адвокат Б. «в нарушение требований подп. 2 и 4 ч. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», будучи лично и под расписку извещен о необходимости явиться в кассационную инстанцию 14 ноября с.г. к 10 час. в связи с рассмотрением уголовного дела...в отношении группы лиц, осужденных за совершение тяжких преступлений, в заседание, проводимое в режиме видеоконференцсвязи с СИЗО № 1, без уважительных причин не прибыл и о причине своей неявки не сообщил».

Данное поведение адвоката Б. в обращении расценивается как проявление неуважения к суду и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем (подп. 1 и 2 ч. 2 ст. 17 указанного федерального закона), а также нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат Б. в докладной записке сообщает, что 14 ноября 2005 г. к 10 час. он не смог явиться в судебное заседание кассационной инстанции, так как на этот же день на 9 час. в суде Василеостровского района СПб судьей Найденовой Н.Н. было отложено дело с его участием.

Далее из докладной записки адвоката Б. следует, что он предупредил в пятницу 11 ноября 2005 г. судью Найденову Н.Н. о том, что он должен участвовать 14 ноября 2005 г. в 10 часов в рассмотрении дела в Санкт-Петербургском городском суде. Однако судья Найденова Н.Н. на это ему ответила: «А чем городской суд лучше районного? Я не собираюсь назначать в другое время. Если Вы не явитесь на заседание, я рассмотрю дело без Вашего участия».

Адвокат Б. указывает, что 14 ноября 2005 г. он смог позвонить в городской суд и сообщить о причине неявки только во время перерыва в судебном заседании около 11 час. Позвонить в городской суд ранее он не имел возможности, так как судья Найденова Н.Н. начала судебное заседание в этот день в 9 час. 15 мин. Выслушав его объяснения, судья городского суда ответил, что он «вынужден сообщить об этом в Адвокатскую палату», а также уведомил о переносе судебного заседания на 21 ноября 2005 г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия отмечает, что в ее распоряжении имеется справка судьи суда Василеостровского района СПб Найденовой Н.Н., из которой следует, что адвокат Б., представляя интересы ответчика В.С.Д., 11 ноября 2005 г. с 16 час. участвовал в рассмотрении гражданского дела. После объявленного в 18 час. 15 мин. перерыва судебное заседание возобновилось 14 ноября 2005 г в 9 час. 10 мин. и продолжалось до 11 час. 15 мин.

Оценивая указанное обстоятельство, Квалификационная комиссия полагает, что адвокат Б. добросовестно исполнил свои обязанности в отношении В.С.Д., соблюдая требования ч. 3 ст. 157 ГПК РФ, в соответствии с которыми судебное заседание по каждому делу происходит непрерывно. Поскольку окончание слушания упомянутого дела было назначено после его отложения в пятницу 11 ноября 2005 г. на понедельник 14 ноября 2005 г., адвокат Б. не имел возможности 14 ноября 2005 г. явиться в судебное заседание для участия в рассмотрении кассационной жалобы в Санкт-Петербургский городской суд.

Что касается несвоевременного уведомления адвокатом Б. Кассационной инстанции Санкт-Петербургского городского суда о невозможности явиться в судебное заседание 14 ноября, то приведенные адвокатом доводы об отсутствии физической возможности сделать это также подтверждаются справкой судьи Василеостровского районного суда СПб Найденовой Н.Н.

В связи с изложенным и на основании подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению об отсутствии в действиях адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

8.14. прекратить дисциплинарное производство в отношении Б. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк