

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— В.Ф. Соловьев
— Т.В. Тимофеева
— Р.З. Чинокоев
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 06 декабря 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Коллегии адвокатов «М. и партнеры», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось обращение судьи Октябрьского районного суда СПб С.В. Муратовой, поступившее в Адвокатскую палату СПб 26 ноября 2007г.

Судьей Муратовой С.В. сообщается о том, что 24 октября 2007г. состоялось судебное заседание по гражданскому делу о возмещении ущерба, в котором интересы истицы М.Г.Б. представляет адвокат К.

Адвокат К. прибыл в судебное заседание с опозданием, отказался предоставить документы подтверждающие его полномочия и личность. Адвокат не был готов к участию в судебном заседании, «...а именно не знал исковых требований, позволял себе делать замечания суду по

порядку в судебном заседании. На все замечания и требования суда реагировал вызывающе и неуважительно к суду».

Судья просит принять меры к адвокату К.

В своём объяснении адвокат К. не отрицает факта опоздания в судебное заседание 24 октября 2007г. на 20 минут «из-за пробок на дорогах».

Далее адвокатом сообщается, что данное гражданское дело о возмещении ущерба вследствие ДТП по иску М.Г.Б., чьи интересы он представляет, с 2002г. поочерёдно велось до судьи Муратовой С.В. тремя другими судьями. Никто из предыдущих судей не требовали от него доверенности, поскольку согласно п.5 ст.53 ГПК РФ право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером. Судья Муратова С.В. доверенность потребовала. После его пояснения, что в деле имеется ордер, судья потребовала назвать лист дела, чего он сделать не смог и попросил уточнить это в описи документов дела. Впоследствии оказалось, что в материалах дела находятся два ордера адвоката, поскольку один из них был ранее утерян, затем обнаружен и приобщён к делу наряду с повторно выписанным ордером, представленным взамен утерянного. «...Судья сделала попытку не допустить меня к участию в процессе». Однако после подтверждения доверителем М.Г.Б. его полномочий, внесённых в протокол судебного заседания, к участию в процессе был допущен.

В качестве документа устанавливающего его личность, К. было представлено адвокатское удостоверение.

К. признаёт, что у него «...вызвало определённые трудности при ответе на вопрос судьи о точной сумме согласно последним притязаниям истицы», объясняя это тем, что его доверительница в процессе разбирательства дела «...меняла представителей и свои исковые требования».

Адвокат далее сообщает, что в период с 24 октября 2002г. и до дня следующего судебного заседания (дата не указывается, сообщается только о понедельник) ему, К., не предоставлялась возможность «...заглянуть в дело». В заключение объяснения адвокат К. сожалеет о случившемся.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат К. фактически не отрицает ни факт своего опоздания в судебное заседание, ни то, что между ним и судьей возникли разногласия относительно процессуальной стороны дела, но считает, что был в этом споре прав.

Из протокола судебного заседания Октябрьского районного суда от 24 октября 2007г. по иску М.Г.Б., истребованного по запросу Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб с целью проведения объективной проверки, усматривается, что оно было открыто в 12 час.00 мин. в отсутствие ответчика. Истица М.Г.Б. на вопрос суда отвечает, что «...адвокат придёт через пять минут». Только 12.30 в судебное заседание явился адвокат истца К.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что опоздания адвоката в судебное заседание – недопустимо. Ссылки на дорожную обстановку, «пробки» и т.п. не могут быть признаны «уважительными». Адвокат должен выбирать такой способ передвижения и резервировать для этого такое время, которое исключает опоздания. Поэтому, несмотря на то, что судебное заседание сорвано не было, в действиях адвоката формально содержится нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при выполнении своих профессиональных обязанностей адвокат обязан делать это добросовестно и своевременно.

Далее в протоколе судебного заседания зафиксированы ответы адвоката К. на вопросы суда:

- «...уточнения иска мы не готовили, исковые требования остаются прежними»;
- «...точные суммы я уже не помню, посмотрите в иске».

Такие ответы свидетельствуют, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, о непрофессиональном отношении адвоката к делу, о его неготовности к участию в судебном заседании, то есть о нарушении требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Как следует из протокола судебного заседания, сама истица, как до появления адвоката К. в процессе, так и после его прибытия в суд, также не могла ответить на вопросы суда о размере её исковых требований к ответчику:

- «...у меня нет с собой уточнений, они у адвоката, он придёт через пять минут».

В протоколе содержится два замечания представителю истца К. относительно поведения в суде и недопустимости замечаний суду по порядку в судебном заседании. В протоколе имеется также замечание «представителю истца» в связи с тем, «что он не вправе выступать в суде без документов, удостоверяющих его личность, а именно удостоверения адвоката, паспорта, доверенности». То есть, вопреки объяснениям адвоката, он не представил никакого документа, удостоверяющего его личность, в том числе, и удостоверения адвоката.

При этом замечаний на протокол адвокатом не принесено.

Несмотря на то, что ГПК РФ среди мер, применяемых к нарушителем порядка в судебном заседании, не предусмотрена такая форма воздействия, как «замечание», Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не исключает, что К. допустил элементы некорректного поведения в суде, о чём, как выразился сам адвокат, он и сожалеет. Таким образом, адвокат К. также нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката: участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.

В связи с изложенным Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушений законодательства об адвокатской деятельности и кодекса профессиональной этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Прибыв в судебное заседание с опозданием, отказавшись предоставить документы подтверждающие полномочия и личность, не подготовившись к участию в судебном заседании, адвокат К. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат при осуществлении профессиональной деятельности должен добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, а также нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми участвуя или присутствуя на судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.6.1. объявить адвокату К. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева