

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
05 августа 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— А.С. Савич
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Р.З. Чинокаев — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — А.Г. Сухореброва — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.31. Дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 апреля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга И. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. послужило обращение мирового судьи Судебного участка № 102 Горюновой Е.Н.

Из обращения следует, что адвокат И., осуществляя по соглашению защиту Х.И.В., заявил в судебном заседании 23 марта 2010г. отвод судье, мотивировав его «прямой личной заинтересованностью судьи в исходе данного уголовного дела, указав, что мировой судья перед началом судебного заседания 10.03.10г., более 40 минут совещалась за закрытыми дверями с адвокатом У.В.П., который принимал участие в период предварительного расследования и государственным обвинителем относительно последовательности совершения дальнейших действий по искусственному созданию доказательств, изобличающих Х.И.В....; ...желает добиться любыми

способами осуждения Х.И.В. по ч.1 ст.119 УК РФ...; в отместку за его активные действия по обжалованию... оправдательного приговора в отношении А....».

Судья полагает, что утверждения адвоката о личной заинтересованности судьи базируются на абстрактных предположениях, высказанных в некорректной форме, что свидетельствует о неуважении к суду и другим участникам процесса.

К обращению приложены копии: заявления об отводе, протокола судебного заседания и постановления от 10.03.10г. (14.05 – 14.25) о прекращении за примирением сторон дела в отношении К.А.А. с участием адвоката У.В.П.

В обращении предлагается дать надлежащую оценку поведению адвоката И.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат И. пояснил, что с 04 мая 2009г. он по соглашению защищает гр. Х.И.В., обвиняемого в совершении пр., пр. ст.119 ч.1 УК РФ. Дело находится в производстве мирового судьи Горюновой Е.Н. В ходе рассмотрения дела у адвоката сложилось впечатление, что мировой судья Горюнова Е.Н. «умышленно пытается создать условия для создания преимущества стороне обвинения в отыскании и легализации доказательств вины подсудимого..., неоднократно блокировала мои законные и обоснованные ходатайства..., взяла на себя функцию обвинения..., помогла своему приятелю адвокату У.В.П. отомстить за позор, причиненный привлечением к дисциплинарной ответственности».

Полагает, что в процессе осуществления адвокатских полномочий по защите интересов гр. Х.И.В. добросовестно и честно исполнял свои обязанности, активно защищал права и интересы своего доверителя, не допускал в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников процесса.

К объяснениям приложены: копия возражений на действия председательствующего мирового судьи Горюновой Е.Н. на 6 л., копия апелляционной жалобы на оправдательный приговор в отношении А. на 9 л., объяснения Х.И.В.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката И., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает наличие напряженных отношений с судом в процессе рассмотрения уголовного дела в отношении его подзащитного Х.И.В. Адвокат убежден, что мировой судья Горюнова Е.Н. относится к его подзащитному предвзято и это свое убеждение высказывает в процессуальных документах, как то: возражения на действия председательствующего, заявление об отводе судьи, ходатайствах, апелляционной жалобе.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание положение п.2 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности... за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии)».

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат И. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в

отношении адвоката И. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.31.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката И. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

А.С. Савич

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова