

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
26 января 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С.Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокаев
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — Т.В. Тимофеева — Д.Г. Бартенев — В.В. Лапинский — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 14 октября 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужила жалоба Л.К.О., поступившая в Адвокатскую палату СПб 15 сентября 2009г.

Из жалобы следует, что адвокат С., будучи назначенным в порядке ст.51 УПК РФ защитником Л.К.О., без уважительных причин не является в судебные заседания.

Так, адвокат не явился в судебное заседание 07 апреля 2009г. при обсуждении вопроса о продлении меры пресечения.

14 мая 2009г. адвокат не явился в первое судебное заседание, в результате чего было нарушено право Л.К.О. на защиту, судом был назначен «карманный» адвокат Е.И.Н.

«О закулисных соглашениях адвоката с судом свидетельствует следующий факт: о неявке в суд 14.05.09г. адвокат С. никому не сообщил, однако адвокат Е. выписал ордер от 12.05.09г., то есть за 2 дня до «непредвиденной» неявки в суд адвоката С.».

Кроме того, адвокат С. пассивно ведет себя в процессе: «органами прокуратуры по долгу службы было собрано более 2-х томов доказательств, тогда как адвокатом С. за год не было предоставлено ровным счетом ничего». Противоправные действия органов следствия адвокатом ни разу не обжаловались.

К жалобе приложены: копии протоколов судебного заседания от 10.12.08г., 30.04.09г., 14.05.09г.

В жалобе ставится вопрос о принятии к адвокату мер дисциплинарного характера.

В период проверки материалов в Квалификационную комиссию АП СПб поступило представление вице-президента АП СПб Савича А.С.

Из представления следует, что адвокат С., не будучи включен в Базовый список адвокатов, работающих в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ по Невскому району СПб, участвовал в процессуальных действиях в СО СУ СК и в судебных заседаниях в Невском районном суде СПб по ордерам № от 17.11.08г. и № от 09.12.08г. Тем самым, адвокат С. нарушил требования п.п. 1,5,6 Решения Совета АП СПб «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» (протокол №16 от 20.10.06г.) – работа вне графика лицом, не внесенным в базовый список.

К представлению приложены: докладная записка Соловьева В.Ф. от 05.10.09г., копии ордеров №№ и .

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката С.

Поскольку жалоба и представления относятся к одному адвокату и относятся к работе адвоката по одному делу (защита Л.К.О.), Квалификационная комиссия АП СПб считает целесообразным объединить оба производства в одно, присвоив ему № 481 от 06 октября 2009г.

Получить объяснения адвоката С. не представилось возможным. Телефонограмма от 28 сентября 2009г. (т.) с изложением жалобы Л.К.О. и предложением явиться в Квалификационную комиссию АП СПб осталась без ответа. Пересылка по факсимильной связи представления вице-президента 02 ноября 200 г. с предложением дать объяснения до 06 ноября 2009г. осталась без ответа.

Прибыв на заседание Квалификационной комиссии АП СПб, адвокат С. пояснил, что, вступив в дело Л.К.О. на следствии, не знал о том, что нарушает решение Совета АП СПб. После передачи дела на рассмотрение в суд не стал нарушать установленный порядок и в суд поэтому не ходил.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что адвокат С. в нарушение порядка участия адвокатов по назначению органов следствия и суда, установленного решением Совета АП СПб от 20.10.06г., не будучи включен в Базовый список адвокатов, работающих в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ по Невскому району СПб, участвовал в процессуальных действиях в СО СУ СК и в судебных заседаниях в Невском районном суде СПб по ордерам № от 17.11.08г. и № от 09.12.08г., то есть нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Одновременно Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что, приняв участие 10 декабря 2008г. и 30 апреля 2009г. в качестве защитника в уголовном деле в отношении Л.К.О. в Невском районном суде СПб, адвокат С. принял на себя защиту. Его дальнейшие неявки в судебные заседания

(в том числе 14 мая 2009г.) со ссылкой на решение Совета АП СПб, являются фактическим отказом от принятой защиты, то есть нарушением требований п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу кассационной жалобы на приговор суда в отношении своего подзащитного.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат С. пояснил: «Я считаю, что имело место нарушение с моей стороны в части, что я вступил в дело Л. по ст.50-51 УПК РФ, не будучи включенным в Базовый список. По поводу оставления Л. без защиты поясняю, что в дело попал случайно и понимаю, что заблуждался, вступив в дело по просьбе суда. Считаю, что никакой как таковой защиты я не осуществлял, т.к. дело «ходило» длительное время между прокуратурой, судом, СПб городским судом и я Л. объяснил, что участвовать в его защите не могу, т.к. не включен в Базовый список. Он согласился и заверил, что в суде будет участвовать без меня, но непосредственно в судебном заседании просил, чтобы я осуществлял его защиту. Л. 01 октября 2009 года позвонил мне из Изолятора с закрытого номера и сказал, что будет писать на меня жалобу. Я 02 октября 2009 года поехал к нему в Изолятор, где он написал заявление об отзыве первоначальной жалобы. Окончательно Л. отказался от моих услуг 18 января 2010 года».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не будучи включенным в Базовый список адвокатов, работающих в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ по Невскому району СПб, и участвуя в процессуальных действиях в СО СУ СК и в судебных заседаниях в Невском районном суде СПб по ордерам № от 17.11.08г. и № от 09.12.08г., адвокат С. нарушил установленный решением Совета АП СПб от 20.10.06г. порядок участия адвокатов по назначению органов следствия и суда, то есть нарушил требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату С.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату С.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.3.1. объявить адвокату С. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.13 и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова