

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 февраля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 декабря 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужило частное постановление судьи Невского районного суда СПб Кальченко А.А. от 02 ноября 2011г., поступившее в Адвокатскую палату СПб 16 декабря 2011г.

Из постановления следует, что адвокат Л., осуществляющая защиту С.Т.Б. в порядке ст. 51 УПК РФ, 07 сентября 2011г. при отложении дела «была особо предупреждена о

необходимости безусловной явки в судебное заседание...в 10.00 13.09.11г., поскольку с последним словом должна была выступать именно подсудимая С.Т.Б.... Однако адвокат Л. в судебное заседание не явилась, о причинах неявки не сообщила, оправдательных документов не представила».

В частном постановлении ставится вопрос о принятии к адвокату Л. необходимых мер.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб, адвокат Л. пояснила, что накануне, 12 сентября 2011г. она до 21.00 участвовала в Приморском районном суде СПб в деле № , и оно было отложено на 09.45 13 сентября 2011г. *«Вариантов даты и времени судья Калугина не предлагала, обозначив время заседания в категорической форме. Предусмотреть такой вариант событий при назначении дела в Невском суде по делу № я не могла».*

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Л., Квалификационная комиссия АП СПб установила следующие фактические обстоятельства:

- Будучи надлежащим образом извещена о времени проведения судебного заседания в Невском районном суде СПб адвокат Л. в судебное заседание 13 сентября 2011г. не явилась, о причинах неявки не сообщила, оправдательных документов не представила. Это привело к срыву судебного заседания. Адвокат указанные обстоятельства не оспаривает. Ссылка адвоката на неожиданное для нее продолжение процесса в Приморском районном суде СПб, не позволившее ей явиться в Невский районный суд СПб, по мнению Квалификационной комиссии АП СПб, несостоятельна, поскольку **адвокат Л. не выполнила требование п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.**

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Л. признает факт неявки в судебное заседание Невского районного суда СПб 13 сентября 2011 г., однако никакого умысла на срыв судебного заседания не имела. Адвокат Л. пояснила, что 12 сентября 2011г. около 21.00 при назначении в судебного заседания в Приморском районном суде на 13 сентября 2011 г. на 09.45 поставила судью в известность о своей занятости 13 сентября 2011г. в 10.00 в Невском районном суде СПб, на что судья ответила, что ее это «не касается». 13 сентября 2011 г. попытки дозвониться в Невский районный суд СПб оказались безрезультатными.

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства и заслушав объяснения адвоката Л., руководствуясь пп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. (реестровый №) вопреки заключению Квалификационной комиссии АП СПб, т.к. фактические обстоятельства комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката Л.

Совет АП СПб пришел к выводу, что адвокат Л. не явилась в Невский районный суд СПб в 10.00 час. 13 сентября 2011 г. ввиду участия в судебном заседании Приморского

районного суда СПб в 09.45 час. 13 сентября 2011г., о назначении которого адвокат узнала накануне 12 сентября 2011г. в 21.00 час. по окончании судебного заседания. Адвокат Л. предприняла все зависящие от нее меры – сразу сообщила судье Приморского районного суда СПб об уже заранее назначенном на 10.00 час на 13 сентября 2011г. судебном заседании в Невском районном суде СПб; пыталась с утра 13 сентября 2011г. позвониться в Невский районный суд СПб, но безрезультатно.

Таким образом, неявка в судебное заседание Невского районного суда СПб имела место по обстоятельствам, на которые адвокат Л. повлиять не имела возможности, т.е. неявка имела место быть, а вина адвоката Л. отсутствует.

Одновременно, Совет АП СПб указал адвокату Л. на необходимость более тщательного исполнения своих профессиональных обязанностей.

Совет АП СПб учитывает, что адвокат Л. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. (реестровый №) вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №) на основании подп.7 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова