

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
03 августа 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 14:00 час. до 19:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент
— Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— Тенишев В.Ш.
— Тимофеева Т.В.
— Новолодский Ю.М.

Члены Совета АП СПб:

— Голубок С.А.
— Грузд Б.Б.
— Жирнова Н.Н.
— Качкин Д.В.
— Савич А.С.
— Филиппов Н.А.
— Туманова И.В.

Секретарь Совета АП СПб:

— Царева Ю.В.

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.22. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (регистрационный № 000)

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 29 июня 2017 года президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (регистрационный № 000) осуществляющей адвокатскую деятельность в Адвокатском кабинете В. установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства явилось представление Начальника Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу Смирнова Д.Ю. от 21.06.2017, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-

Петербурга 21.06.2017 (вх. № 462 от 21.06.2017), о прекращении статуса адвоката В.

Из представления следует, что адвокат В. статус которой на тот момент был приостановлен Советом АП СПб (протокол № 1 от 28.01.2014) оказывала юридическую помощь по доверенности К. И.К. в ведении гражданского дела по иску К. И.К. к У.В.Н. об определении места жительства ребенка и взыскании алиментов в суде первой инстанции, что подтверждается копией протокола предварительного судебного заседания от 27.04.2016 по делу № 111

Тем самым В. грубо нарушила требования п.3.1 ст.16 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон), согласно которому «лицо, статус адвоката которого приостановлен, не вправе осуществлять адвокатскую деятельность, а также занимать выборные должности в органах адвокатской палаты или Федеральной палаты адвокатов. Нарушение положений настоящего пункта влечет за собой прекращение статуса адвоката».

Учитывая, что несоблюдение правил адвокатской профессии адвокатом В. существенно умаляет авторитет адвокатуры и недостойно высокого звания адвоката, руководствуясь п.6 ст.17 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», предлагается рассмотреть вопрос о лишении статуса адвоката В.

К представлению приложены: жалоба К. И.К. от 31.05.2017, протокол судебного заседания Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 27.04.2016.

Из объяснений адвоката В. представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что соглашение на представление интересов К. И.К. было заключено адвокатом Д. К.М. Вознаграждение за ведение дела было внесено на счет адвоката Д. К.М. Никаких денежных средств В. от К. И.К. или Д. К.М. не получала.

В связи с занятостью адвоката Д. К.М. в гражданском деле, рассматриваемом в США, она не успевала вернуться в Санкт-Петербург для участия в предварительном судебном заседании по делу К. И.К. и попросила В. выполнить техническую функцию: выйти в это судебное заседание, чтобы представить суду документы, подготовленные лично Д. К.М.

Находясь с Д. К.М. длительное время (более 15 лет) в дружеских отношениях, В. не смогла отказать близкому человеку в помощи, так как непредставление документов в суд могло навредить ее доверителю. Расценивает свои действия как разовое безвозмездное исполнение функции помощника адвоката.

Комиссия полагает, что, поскольку постановлением Президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. на основании представления Начальника Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу Смирнова Д.Ю. в отношении адвоката В. возбуждено дисциплинарное производство, его материалы подлежат рассмотрению в соответствии с правилами «Раздела второго. Процедурные основы дисциплинарного производства» Кодекса профессиональной этики адвоката.

Изучив 13.07.2017 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат В. статус которой на тот момент был приостановлен Советом АП СПб (протокол № 1 от 28.01.2014), по доверенности К.И.К. приняла участие в судебном заседании 27.04.2016 при рассмотрении гражданского дела по иску К.И.К. к У.В.Н. об определении места жительства ребенка и взыскании алиментов в суде первой инстанции, что подтверждается копией протокола предварительного судебного заседания от 27.04.2016 по делу № 111

В соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса адвокатской этики.

Однако, по мнению Комиссии, разовый характер поручения, выполнение чисто технической функции: передача подготовленных адвокатом Д.К.М. документов суду, отсутствие соглашения у В. на ведение дела, отсутствие вознаграждения за работу свидетельствуют о том, что действия, предпринятые ею 27.04.2016, не могут быть отнесены к адвокатской деятельности. Следовательно, применение к адвокату В. положений п. 3.1 ст.16 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» неправомерно.

На заседание Совета АП СПб 03 августа 2017 года адвокат В. извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 26.07.2017 по мобильному телефону: 222 (лично), явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила. На заседании Совета АП СПб адвокат В. сообщила о своем согласии с заключением Квалификационной комиссии.

На заседание Совета АП СПб 03 августа 2017 года явился представитель заявителя Начальника Главного управления министерства юстиции по Санкт-Петербургу Смирнова Д. Ю. – Заместитель начальника отдела по вопросам адвокатуры, нотариата, государственной регистрации актов гражданского состояния, проставления апостиля Главного управления Минюста России по Санкт-Петербургу Шусть А.Н., который поддержал представление в отношении адвоката В.

В соответствии п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката (в редакции 22.04.2015):
– меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату не позднее шести месяцев со дня обнаружения проступка;
– меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года, а при длящемся нарушении – с момента его прекращения.

Совет АП СПб при рассмотрении дисциплинарного производства установил, что рассматриваемое действие В. имело место 27.04.2016, то есть более одного года назад. Адвокатской палате Санкт-Петербурга стало известно о данном факте из жалобы К. И.К. от 21.09.2016, то есть более шести месяцев назад, что исключает возбуждение дисциплинарного производства и применение мер дисциплинарного воздействия (подп.3 п.3 ст.21 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. (регистрационный № 000) вследствие истечения сроков применения мер дисциплинарной ответственности.

Других предложений не поступило.
Вопрос ставится на голосование:

«За» - 11
«Против» - нет
«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (регистрационный № 000 на основании подп.6 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

Ю.В. Царева