

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 октября 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 14:00 час. до 19:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Филиппов Н.А. — Туманова И.В.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутылкин Ю.Я., члены Совета АП СПб.

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 19 июня 2017 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Х., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. послужило частное постановление судьи Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга С.Е.Ю. № С-639 от 29.05.2017, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 13.06.2017 (вход. № 440 от 13.06.2017).

Из частного постановления следует, что адвокат Х., будучи надлежащим образом извещенным о дате и времени судебного заседания, в суд 29.05.2017 в 14:00 не явился, из-за чего судебное заседание было сорвано и перенесено на другое время.

В своем письменном объяснении от 11.07.2017 адвокат Х. сообщил, что, действительно, в указанное в частном постановлении судьи С.Е.Ю. время в суд не явился, поскольку дату и время заседания записал на листе, который утратил и не вспомнил о заседании. Его подзащитный не сообщил адвокату о времени и дате слушания дела, из-за чего адвокат в суд не явился.

Адвокат Х. пояснил, что допустил нарушение, понимает свою вину перед судом в срыве заседания, искренне сожалеет о случившемся и заверил, что впредь будет более внимательным в таких делах.

Изучив 07.09.2017 материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

02.05.2017 на судебном заседании Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга под председательством судьи С.Е.Ю. слушание дела было отложено на 14:00 29.05.2017. Назначение даты и времени нового судебного заседания происходило в присутствии адвоката Х. , возражений с его стороны не последовало.

29.05.2017 адвокат Х. не явился без уважительной причины, о неявке суд в известность не поставил, из-за чего судебное заседание было сорвано и перенесено на другое время.

Своими действиями (бездействием) адвокат Х. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности»*.

На основании изложенного и руководствуясь подп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Х. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб 12 октября 2017 года адвокат Х. , извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 06.10.2017 лично телефонограммой по мобильному телефону, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

Судья С. Е.Ю. извещена о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 06.10.2017 по электронной почте,

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не прибыв 29.05.2017 в Выборгский районный суд г.Санкт-Петербурга без уважительной причины, не поставив в известность суд о неявке в судебное заседание, что привело к задержке начала судебного разбирательства по делу, по которому подсудимый является несовершеннолетним, из-за чего судебное заседание было сорвано и перенесено на другое время, адвокат Х. нарушил требование **п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности»*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Х. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Х. не имеет действующих дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Х. замечание».

Других предложений не поступило.

Вопрос ставится на голосование:

«За» - 14

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Х. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

Ю.В. Царева