

Протокол № 16
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 июля 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президенты АП СПб	— Ю.А. Ильин
	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 Президент Санкт-Петербургской Адвокатской
 коллегии Нарышкиных К.П. Фёдоров

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Решили:

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 16 мая 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатской консультации «Милосердие и право» Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось представление судьи Санкт-Петербургского городского суда Г.Д. Пономаревой от 20 апреля 2005 г., поступившее в Адвокатскую палату 12 мая 2005 г.

В представлении сообщается, что адвокат К. с января 2005 г. осуществляет защиту подсудимой, находящейся под стражей. По ходатайству защиты в судебное заседание 01 марта 2005 г. были вызваны и явились свидетели, однако адвокат К. в судебное заседание не явился, причины своей неявки суду не объяснил, вследствие чего заседание было отложено на 10 марта 2005 г. Однако и в этот день адвокат К. не явился в судебное заседание и вновь не представил суду никаких объяснений о причинах неявки. Свидетели защиты явились в

суд 10 марта 2005 г., однако судебное заседание вновь было отложено в связи с неявкой адвоката.

В судебное заседание, назначенное на 24 марта 2005 г. К. явился с опозданием, пояснить причины своей неявки в суд 01 и 10 марта с.г. не смог, никаких оправдательных документов суду не представил. Кроме того, 31 марта 2005 г. и 12 апреля 2005 г. адвокат К. также явился в суд с опозданием, что не позволило начать судебные заседания в назначенное время.

Из представленной К. справки № 74 станции скорой медицинской помощи № 4 г. Пушкина следует, что 01 марта 2005 г. в 09 час. 27 мин. ему на Пушкинском вокзале была оказана медицинская помощь.

Документов, подтверждающих уважительность неявки и опоздания в судебные заседания 10, 24, 31 марта и 12 апреля 2005 г. К. не представил.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат К. нарушил положения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время в судебное заседание, адвокат по возможности должен заблаговременно уведомить об этом суд и участников процесса и согласовать с ними взаимно приемлемое время.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил, однако пояснил причины своего отсутствия и опоздания в судебные заседания тем, что, имея высшее медицинское образование, оказывал неотложную медицинскую помощь соседскому ребёнку.

Совет АП СПб отмечает, что в соответствии с положениями п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката представление новых доказательств после состоявшегося заседания Квалификационной комиссии не допускается, вследствие чего Совет АП СПб не может принять во внимание представленное К. заявление врача-педиатра Л.В. Андреевой от 14 июля 2005 г., подтверждающее сведения, заявленные К. в заседании Совета АП СПб.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат К. нарушил положения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время в судебное заседание, адвокат по возможности должен заблаговременно уведомить об этом суд и участников процесса и согласовать с ними взаимно приемлемое время.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

- 2.1. **объявить адвокату К. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк