

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 ноября 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев — В.В. Гарнин — И.Т. Земскова — С.Ф. Коркунов — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.21. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 октября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете № 47, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужило частное постановление судьи Тосненского городского суда Ленинградской области Мигурской Л.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 01 октября 2008г.

Из частного постановления следует, что адвокат П., осуществляя защиту по соглашению подсудимой С.О.Г. и адвокат Х.В.Н., защищавший подсудимого Ф.В.И. неоднократно нарушали в ходе судебного разбирательства правила поведения защитника в судебном процессе, некорректно и агрессивно задавали вопросы свидетелям, пререкались с председательствующим, проявляя явное неуважение к суду и другим участникам процесса, в связи с чем судья неоднократно объявлял замечания с занесением в протокол судебного заседания.

«Адвокат П. неоднократно при обсуждении ходатайств высказывал свое мнение, которое не совпадало с мнением его подзащитной С.О.Г., в связи с чем суд вынужден был объявлять перерыв для согласования позиций защитника и подсудимой».

Частным постановлением обращается внимание Президента АП СПб на недопустимое поведение адвоката П.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат П. пояснил, что действительно защищал по соглашению подсудимую С.О.Г.

Что касается голословных утверждений частного постановления: «нарушали..., пререкались..., некорректно и агрессивно задавали вопросы...», они только характеризуют напряженную обстановку в процессе, которая возникла из-за обвинительного уклона, с которым вела процесс председательствующая, спасая свидетелей, давших на следствии ложные показания, оговоривших подсудимых, от разоблачения в суде при допросе их защитой, давая им возможность стовариваться во время неурочных перерывов, против чего адвокаты возражали.

«Судья Мигурская постоянно отказывалась рассматривать заявляемые защитниками ходатайства и попросту игнорировала их. Во время прений постоянно прерывала меня и пыталась заставить замолчать, против чего я, естественно, возражал».

Никаких высказываний, свидетельствующих о неуважении к суду, не допускал.

Расхождение в позиции с подзащитной вызваны убеждением адвоката, что она оговаривает себя, признавая вину.

К объяснениям приложены: текст речи адвоката в прениях, заявление С.О.Г., из которого следует, что адвокат разъяснил ей последствия признания вины и она претензий к адвокату не имеет.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката П., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что в соответствии с пп.6 и 7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката в жалобе, представлении, сообщении должны быть указаны конкретные действия (бездействие) адвоката, на которые заявитель ссылается и доказательства этих действий. В части поведения адвоката в судебном заседании таких конкретных действий не указано и не представлено доказательств, а адвокат какие-либо действия, свидетельствующие о неуважении к суду, отрицает. При таких обстоятельствах Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.21.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева