

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
11 февраля 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокеев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — Б.Б. Грузд — Д.Р. Каюмов — Л.В. Кравцова — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 26 октября 2015г. президентом Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужило заявление С.Л.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 01.10.2015г.

Из заявления следует, что 06.06.2014г. С.Л.А. заключил с адвокатом Л. договор на представление его интересов в деле о признании договора ничтожным и взыскании денежных средств. Дана полная доверенность. Оплачен гонорар. В апреле-мае 2014г. Л. ознакомился с материалами дела. Ему были переданы все материалы и черновик иска, однако иск был подан только 06 октября 2014г., то есть через 4 месяца, несмотря на то, что о скором истечении срока исковой давности он был информирован.

Заключив договор и получив гонорар, Л. уехал в отпуск. В результате был пропущен срок исковой давности. Никаких ходатайств о восстановлении срока исковой давности не

подавалось. В результате в судебном заседании 24.02.2015г. представитель ответчика представил ходатайство о применении срока исковой давности, а Л. заявлять ходатайство о восстановлении срока исковой давности отказался, что привело к отказу в удовлетворении исковых требований о признании договора ничтожным. Никакой реальной помощи с июня 2015г. Л. не оказывает, от реальной работы самоустранился. В августе 2015г. С.Л.А. вынужден был отозвать доверенность в нотариальном порядке, поскольку Л. отказался вернуть доверенность и документы.

Однако вина Л. состоит не только в том, что именно он пропустил срок исковой давности, подав иск через четыре месяца, но и в том, что в судебном заседании 24.02.2015г. отказался подать ходатайство о восстановлении срока исковой давности. Вследствие этого суд вынес решение о полном отказе в удовлетворении иска. Для С.Л.А. было принципиально важно признание договора ничтожным, о чем Л. был уведомлен.

К жалобе приложены: копия Договора поручения от 06.06.2014г., копия доверенности от 06.06.2014г., копия решения от 24.02.2015г., копия распоряжения об отмене доверенности от 01.08.2015г.

В жалобе ставится вопрос о рассмотрении жалобы в рамках дисциплинарного производства.

Из объяснений адвоката Л., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что действительно 06.06.2014г. заключил с С.Л.А. Договор поручения на совершение юридических действий: проведение консультаций, переговоров, технической работы и представления интересов в качестве истца в суде «о признании Договора подряда ничтожным и взыскании денежных средств». На момент заключения Договора Доверитель просил взыскать с ответчика 350000 руб., которые им были оплачены подрядчику.

Адвокат разъяснил Доверителю, что требования по взысканию денег необходимо основывать на Законе «О защите прав потребителей», но Доверитель потребовал усложнить иск и заявить дополнительное требование о признании ничтожным заключенного им с ИП Арслановым договора подряда. Адвокат не гарантировал успеха, но подал иск с этим дополнительным требованием.

В связи со сложностью иска суд первой инстанции рассмотрел дело и вынес решение только в шестом по счету судебном заседании 24.02.2015г. В иске было полностью отказано. Адвокат подал апелляционную жалобу, которая была рассмотрена СПб городским судом 21.04.2015г. Решение Василеостровского районного суда было отменено в части отказа во взыскании денег и с ответчика взыскано 1105000 руб., в том числе расходы по оплате юридической помощи в сумме 25000 руб.

Основанием для подачи иска о признании договора недействительным являлся ответ МИФНС России №1 по Новгородской области, где сообщалось, что в ЕГРЮЛ отсутствует информация на СК «ПРЕМЬЕР53». Ответ был получен С.Л.А. и передан адвокату только в конце июля 2014г., то есть уже по истечении года с момента заключения спорного договора подряда от 13.06.2013г. После чего был подготовлен и подан иск в Василеостровский районный суд СПб.

Адвокат полагает, что суд своим постановлением создал у Доверителя ложное представление о возможности признать договор недействительным, если бы иск был подан до 13.06.2014г. Заблуждение С.Л.А. по этому вопросу возможно и способствовало его недовольству работой адвоката. Кроме того, на жалобу С.Л.А. могло подвигнуть нежелание платить адвокату дополнительное вознаграждение согласно Договору поручения - более 100 000 руб.

К объяснениям приложены: копия апелляционного определения СПб городского суда от 21.04.2015г., расписка С.Л.А. в получении доверенности от 18.09.2015г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

06.06.2014г. С.Л.А. заключил с адвокатом Л. договор на представление его интересов в Василеостровском районном суде СПб в деле о признании договора ничтожным и взыскании денежных средств. Поскольку спорное правоотношение возникло 13.06.2013г., срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности истекал 13.06.2014г.

Адвокат, будучи предупрежден доверителем о том, что требование о признании ничтожным заключенного им с ИП Арслановым договора подряда является приоритетным при выполнении соглашения об оказании юридической помощи, без каких-либо уважительных причин пропустил срок исковой давности и, явно выходя за рамки разумных сроков, подал исковое заявление в интересах своего доверителя в суд лишь 06.10.2014г., то есть, через 4 месяца. При этом вопреки просьбе доверителя адвокат «отказался» от заявления ходатайства о восстановлении срока исковой давности в суде.

Комиссия оценивает указанные действия (бездействие) адвоката Л. как нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс): «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...» и п.2 ст.9 Кодекса, в соответствии с которым адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную доверителя, и действовать вопреки его воле.

Комиссия полагает, что сомнения юридического характера в отношении заявленного иска не исключали разумного и добросовестного исполнения адвокатом Л. принятого поручения, в том числе, соблюдения сроков исковой давности. Его уверенность в проигрыше гражданского дела в редакции иска, предложенной доверителем, должна была повлечь либо расторжение адвокатом соглашения с доверителем, либо письменное оформление позиции адвоката с отметкой доверителя о согласии на сотрудничество в таких условиях.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Заседание Совета АП СПб 23 декабря 2015 года

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Л. пояснил: «Я обратился в суд с требованием о признании сделки ничтожной, срок давности по таким делам – 3 года, поэтому до сегодняшнего дня срок не пропущен».

На заседание Совета АП СПб явился С.Л.А., который пояснил: «Полностью согласен с выводами Квалификационной комиссии, но у меня еще есть претензии к адвокату Л. Мною были представлены дополнительные документы в Квалификационную комиссию, но они не были изучены Комиссией».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, учитывая предоставление дополнительных документов заявителем С.Л.А., Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. для нового разбирательства в Квалификационную комиссию АП СПб.

На основании подп.5 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил ***направить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. для нового разбирательства в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга.***

Заседание Совета АП СПб 11 февраля 2016 года

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. явился, представил заявление в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб.

На заседание Совета АП СПб явился С.Л.А., который пояснил: «Ничего нового не произошло, адвокат пропустил сроки, искажил документы».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства в отношении адвоката Л., **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключив 06.06.2014г. с доверителем С.Л.А. договор на представление его интересов в Василеостровском районном суде СПб в деле о признании договора ничтожным и взыскании денежных средств, будучи предупрежденным доверителем о том, что требование о признании ничтожным заключенного им с ИП Арслановым договора подряда является приоритетным при выполнении соглашения об оказании юридической помощи, без каких-либо уважительных причин пропустив срок исковой давности и, явно выходя за рамки разумных сроков, подал исковое заявление в интересах своего доверителя в суд лишь через 4 месяца - 06.10.2014г., вопреки просьбе доверителя адвокат «отказался» от заявления ходатайства о восстановлении срока исковой давности в суде, адвокат Л. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...»* и п.2 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым *адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную доверителя, и действовать вопреки его воле.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Л. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат Л. не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату Л. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату Л. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и п.2 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова