

Протокол № 7
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 июня 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.50 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — А.А. Звонков — Т.В. Тимофеева
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 марта 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В.Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. послужила жалоба И.Р.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 07 марта 2012г.

Из жалобы следует, что адвокат П. 15 июня 2011г. заключил соглашение на оказание юридической помощи – представления в суде интересов И.Р.В. (74г., инв.2 гр.) в деле о разделе имущества супругов. Получил **20 000 руб. в качестве гонорара, квитанции не выдал.**

Адвокат участвовал в судебных заседаниях – 28 и 30 июня 2011г., заявил подготовленные И.Р.В. ходатайства и исчез, на телефонные звонки не отвечал, телеграммы игнорировал.

После жалобы президенту СПОКАд - Ильину Ю.А. его обязали довести дело до конца. После подачи кассационной жалобы ответчиком П. убедил И.Р.В. заплатить за его участие в СПб городском суде, **взял 5 000 руб. без квитанции** и опять исчез, в суд не явился.

В жалобе высказана просьба: поскольку адвокат *«никаких действий для защиты моих интересов (кроме отрицательных – моих страданий моральных) не предпринял»*, обязать адвоката вернуть документы и деньги, чтобы можно было «нанять другого адвоката».

К жалобе приложены копии: соглашения от 15.06.2011г., справки ЦНИИ РТК о предоставлении земельного участка, жалобы в СПОКАд от 17.10.2011г.

На заседание Квалификационной комиссии АП СПб И.Р.В. представила заявление об отзыве своей жалобы в связи с урегулированием спорной ситуации с адвокатом.

На основании изложенного и руководствуясь пп.4 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом жалобы.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. (реестровый №) в связи с отзывом жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.7.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №) на основании подп.4 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова

