

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 марта 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич
Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев — И.Т. Земскова — С.В. Смирнов — Т.В. Тимофеева — В.Н. Тюник — Ю.Н. Хапалюк — Р.З. Чинокаев — С.Г. Шафир
Присутствуют:	заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 февраля 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Р. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в АК-46 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. явилось сообщение Федерального судьи Красногвардейского районного суда СПб Козуновой Н.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 22 января 2007г.

Судья Козунова Н.В. сообщает о том, что в соответствии с установленным решением АП СПб порядком, помощником судьи 25 декабря 2006г. была передана телефонограмма № 172 (заявка) в Адвокатскую консультацию № 4 (АК-4) о вызове адвоката в порядке ст.51 УПК РФ на 29 декабря 2006г. в 10.45 для решения вопроса о назначении уголовного дела в отношении содержащегося под стражей В.А.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.161 УК.

29 декабря 2006г. в 10.40 из АК-4 в суд поступила телефонограмма, подтверждающая назначение в уголовное дело подсудимого В.А.Н. адвоката Р., которая 25 декабря 2006 г. была лично уведомлена координатором о необходимости явки в Красногвардейский суд.

Однако в судебное заседание 29 декабря 2006г. в назначенное время адвокат Р. не явилась, о причинах неявки суд не известила. Безответственное отношение адвоката Р. привело к срыву судебного заседания в отношении лица, содержащегося под стражей.

Судья полагает, что адвокатом Р. были нарушены ч.2 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ч.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката и просит применить к адвокату Р. меры дисциплинарной ответственности.

В своём объяснении адвокат Р. признаёт, что она принимает поступающие к ней из диспетчерского пункта АК-4 заявки на вызовы по уголовным делам в порядке ст.51 УПК РФ в судебные заседания в Красногвардейский суд. Со второй половины и до конца декабря 2006г. диспетчерский пункт АК-4 передавал Р. несколько заявок на участие в судебных заседаниях в порядке ст.51 УПК РФ. Точных дат получения указанных заявок адвокат указать не может. Р. отрицает получение ею заявки из АК-4 в судебное заседание Красногвардейского суда по делу В.А.Н. на 29 декабря 2006г.

Адвокат Р. объясняет также, что накануне 29 декабря 2006г., она целые сутки (с 9.30 час. 28 декабря 2006г. и до 9.30 час. 29 декабря 2006г.) дежурила «...по ст.51 УПК РФ по Красногвардейскому району», поэтому она не могла принимать заявку на участие в судебном заседании сразу после окончания круглосуточного дежурства. Поскольку, как считает Р., заявку на участие в судебном заседании на 29 декабря 2006г. она не принимала, следовательно, и в судебном заседании у судьи Козуновой Н.В. принимать участие она не могла.

В процессе проведения проверки квалификационной комиссией от координатора по Красногвардейскому району по работе с уголовными делами в порядке ст.51 УПК РФ Алёшиной И.Л. были истребованы:

- копия листа Журнала регистрации заявок уголовных дел по ст.51 УПК РФ за декабрь 2006г.;
- объяснение и.о. Координатора по Красногвардейскому району Р. от 21.02.2006 г.

Адвокат Р. в своём объяснении сообщает, что в соответствии с Положением о работе координатора по организации работы адвокатов в порядке ст.51 УПК РФ, поступившая 25 декабря 2006г. в АК-4 из Красногвардейского районного суда на участие адвоката по уголовному делу В.А.Н. заявка была зарегистрирована в Журнале под № 202. После этого указанная заявка лично Р. была передана для исполнения адвокату Р. по телефону Х-XXX-XXX-XX-XX, которая приняла на себя защиту В.А.Н. Поскольку адвокат Р. 29 декабря 2006г. в судебное заседание не явилась без уважительных причин, дело рассматривалось с участием адвоката Е.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что Журнал регистрации заявок суда не в полной мере соответствует форме, установленной п.3 Положения о работе Координатора по организации работы адвокатов в порядке ст.50 и 51 УПК РФ.

Из копии листа Журнала регистрации заявок видно, что под № 202 была зарегистрирована заявка, поступившая из Красногвардейского суда СПб на 29 декабря 2006г. в 10.45 час. в зал № 2 на участие адвоката по уголовному делу В.А.Н. В последней графе листа указана фамилия адвоката, которому было поручено исполнение заявки, – Р. Подпись адвоката о получении заявки отсутствует.

Оценивая представленные доказательства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из презумпции добросовестности адвоката.

Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представлено каких-либо доказательств надлежащего оформления поручения адвокату Р. на защиту В.А.Н. или надлежащего извещения адвоката о предстоящем судебном заседании и необходимости ее участия в нем. При этих

обстоятельствах Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не усматривает оснований для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р. в связи с отсутствием в ее действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката

На заседание Совета АП СПб адвокат Р. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.14.1 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р. (реестровый №), на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П.Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруев