

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 июля 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Туманова И.В. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб:

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 18 января 2018 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А., осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужила жалоба С.Б.А. от 20.12.2017 с приложениями, поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 17.01.2018.

Из жалобы следует, что между С.Б.А. и адвокатом А. были заключены соглашения об оказании юридической помощи от 28.03.2016 и 01.06.2016.

В соответствии с соглашением от 28.03.2016 адвокат А. приняла на себя обязанность оказать доверителю С.Б.А. юридическую помощь в исполнительном производстве по вопросу взыскания денежных средств от ОАО «СУ-1». С.Б.А. указывает, что он передал адвокату А. 18000 рублей, *«денежные средства были переданы в руки, квитанций или чеков о получении денежных средств она не дала»* и *«по настоящее время по вышеуказанному договору ничего не сделано, отчет о проделанной работе не предоставлен»*.

В соответствии с заключенным соглашением от 01.06.2016 адвокат А. приняла на себя обязанность оказать доверителю юридическую помощь по уголовному делу, находящемуся в производстве Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга.

Заявитель указывает, что им были выполнены обязательства по оплате работы адвоката, в частности адвокату ежемесячно выплачивались денежные суммы в 15000 рублей, *«в целом адвокату было передано 95 000 рублей, деньги передавались в лично в руки, расписок и квитанций также не выдавалось»*. *«На многочисленные звонки адвокат А. не отвечает»*.

С.Б.А. на имя адвоката А. было направлено заявление о расторжении соглашения и о возврате денежных средств. В ответе адвоката указывалось, что за время существования соглашения ею было подано ходатайство о признании доверителя С.Б.А. потерпевшим по уголовному делу.

Заявитель сообщает, что является жителем блокадного Ленинграда и обладает правом на бесплатную юридическую помощь, полагает, что адвокат А. – недобросовестный человек, который вводит доверителей в заблуждение и не выполняет свои профессиональные обязанности. Заявитель просит рассмотреть его жалобу и направить заключение Квалификационной комиссии по указанному им адресу.

Адвокат А. была уведомлена о поступившей жалобе референтом Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия) Обуховой Е.В. телефонограммой от 23.01.2018 по мобильному телефону, обещала явиться в Комиссию в срок до 26.01.2018, однако, этого не сделала. 16.02.2018 консультантом Комиссии Воробьевым М.А. ей направлено СМС-сообщение с напоминанием и содержанием жалобы С.Б.А. Однако, объяснение от адвоката А. получено не было. Копии больничных листов адвокат А. представила в Комиссию 22.02.2018, сказав, что объяснение представит позже, но вновь этого не сделала.

На заседании Комиссии 01.03.2018 адвокат А. и ее представитель И.Д.Ю. пояснили, что претензии С.Б.А. неосновательны. Адвокат оказывала ему помощь по нескольким делам:

21.04.2016 по соглашению от 28.03.2016 адвокатом было направлено заявление в службу судебных приставов (УФССП) о принятии мер к исполнению решения Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга от 04.06.2014. Но УФССП не реагирует до настоящего времени;

по соглашению от 01.06.2016 адвокат А. обязалась представлять С.Б.А. в уголовном деле в Куйбышевском районном суде города Санкт-Петербурга. Однако, выяснилось, что никакого уголовного дела в Куйбышевском районном суде города Санкт-Петербурга нет. Далее адвокат предпринимала попытки выяснить ситуацию. Оказалось, что в ГСУ ГУМВД по г. Санкт-Петербургу имеется уголовное дело, к которому имеет отношение С.Б.А. 03.03.2017, адвокат написала ходатайство о признании С.Б.А. потерпевшим по этому делу. Таким образом, адвокат А. считает, что выполнила свои обязательства.

С.Б.А. и его представитель П.В.В. обратили внимание Комиссии на то, что никаких доказательств работы адвоката А. по соглашениям от 28.03.2016 и от 01.06.2016 не представлено. Никакой информации о работе адвоката в течение полутора лет С.Б.А. не получал. Своим письменным заявлением от 04.10.2017 С.Б.А. расторг оба соглашения с адвокатом А.

Изучив 01.03.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

28.03.2016 адвокат А. заключила соглашение с С.Б.А. об оказании юридической помощи по вопросу взыскания денежных средств на основании решения Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга от 04.06.2014 из ОАО «СУ-1».

По словам адвоката, 21.04.2016 ею направлено обращение в УФССП с предложением произвести взыскание в пользу С.Б.А., однако копия этого обращения у А. отсутствует, как отсутствует и адвокатское производство по данному соглашению. Адвокат А. не смогла назвать Комиссии ни одного конкретного действия по исполнению обязательств по соглашению от 28.03.2016. В связи с бездеятельностью адвоката 04.10.2017 соглашение доверителем было расторгнуто.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что адвокат А. без уважительных причин не исполнила своих обязательств перед доверителем, нарушив требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

01.06.2016 адвокат А. заключила соглашение с С.Б.А. об оказании юридической помощи по уголовному делу, находящемуся в Куйбышевском районном суде города Санкт-Петербурга в защиту интересов С.Б.А. Комиссия не располагает какими-либо сведениями о проделанной по этому соглашению работе адвокатом А. Адвокатское производство у адвоката отсутствует. Ссылка адвоката на то, что никакого дела в суде ею не обнаружено, ничем не подтверждена. Доверитель об этом обстоятельстве не проинформирован, 04.10.2017 соглашение расторгнуто по инициативе С.Б.А. в связи с бездействием адвоката. Оповещение, направленное адвокатом доверителю 10.11.2017 (после расторжения соглашения от 01.06.2016) не может рассматриваться как доказательство работы адвоката, так как касается другого дела, находящегося в производстве ГСУ ГУМВД по г. Санкт-Петербургу.

Таким образом, свои обязанности адвокат А. не выполнила без уважительной причины, отчета о проделанной работе не представила.

Комиссия приходит к выводу о том, что адвокат А. нарушила требования п.1 ст.8 Кодекса, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб 09 апреля 2018 года адвокат А., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 02.04.2018 по электронной почте, а также

телеграммой № от 02.04.2018 по адресу для связи с АП СПб (адресат по извещению за телеграммой не является), не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

09.04.2018 в Совет АП СПб поступило заявление адвоката А. от 09.04.2018 с приложениями, в котором она просит перенести рассмотрение дисциплинарного производства, возбужденного в отношении нее, так как она не сможет присутствовать на заседании Совета АП СПб по состоянию здоровья (больничный лист с 03.04.2018), копии медицинских документов прилагает.

На заседание Совета АП СПб 09 апреля 2018 года заявитель С.Б.А., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 02.04.2018 (14:59) по мобильному телефону (приняла сотрудник юридической фирмы «ПС-Консалт»), не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга пришел к выводу об уважительности причины неявки адвоката А. на заседание Совета АП СПб и необходимости отложить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.; вызов сторон дисциплинарного производства повторить.**

На заседание Совета АП СПб 31 мая 2018 года адвокат А., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично телефонограммой от 22.05.2018 (17:48) по мобильному телефону, а также 21.05.2018 по электронной почте, явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

На заседании Совета АП СПб адвокат А. сообщила, что знакома с заключением Комиссии, деньги С.Б.А. вернула (приложила копию квитанции о переводе и письма о возврате денег в сумме 10255-00 рублей) и считает, что предмета спора нет.

На заседание Совета АП СПб 31 мая 2018 года заявитель С.Б.А., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 21.05.2018 (17:53) по мобильному телефону (принял Д.Д.И., сотрудник юридической фирмы «ПС-Консалт»), не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга о необходимости отложить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. для принятия мер к примирению адвоката и заявителя, что признать уважительной причиной; вызов сторон дисциплинарного производства повторить.**

На заседание Совета АП СПб 12 июля 2018 года адвокат А., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 03.07.2018 (13:10) по мобильному телефону (номер не отвечает, оставлено сообщение на автоответчик), телефонограммой от 03.07.2018 (13:11 и 13:26) по мобильному телефону (вызываемый абонент недоступен), телефонограммой от 03.07.2018 (13:12) по домашнему телефону: (номер не отвечает), телефонограммой от 03.07.2018 (13:15) по служебному телефону (номер занят), а также 03.07.2018 по электронной почте, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

10.07.2018 в Совет АП СПб поступило заявление адвоката А. от 06.07.2018 с просьбой рассмотреть дисциплинарное производство, возбужденное в отношении нее, в ее отсутствие, так как в настоящее время она находится *«по семейным обстоятельствам, вне территории Санкт-Петербурга и Ленинградской области»* и явиться на заседание Совета АП СПб *«не представляется возможным по уважительной причине»*. В своем заявлении адвокат А. сообщила следующее: *«На прошлом заседании Совета Адвокатской палаты мне было предложено осуществить дополнительно возврат гонорара С.Б.А. по соглашению от 28.03.2016 г. в размере 2 500 рублей и по соглашению от 01.06.2018 г. в размере 2500 рублей, на общую сумму в размере 5 000 рублей. В доказательство оплаты прикладываю копию квитанций»*, копии квитанций прилагает.

На заседание Совета АП СПб 12 июля 2018 года заявитель С.Б.А., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 03.07.2018 (13:22) по мобильному телефону (приняла Тихомирова, сотрудник юридической фирмы «ПС-Консалт»), а также 03.07.2018 по электронной почте, явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

На заседании Совета АП СПб С.Б.А. сообщил, что он является ветераном ВОВ, и хотел показать, как его защищала адвокат А., которая взяла у него 95000 рублей, документов никаких не дала. С.Б.А. не знал, что необходимо требовать документы, подтверждающие оплату. По словам С.Б.А. адвокатом за эти деньги в отношении него были подготовлены лишь пять документов. С.Б.А. просил у Совета АП СПб содействия о возврате оплаченного адвокату гонорара в полном объеме. Совет АП СПб разъяснил С.Б.П. его право в случае наличия у него материальных претензий к адвокату А. обратиться с иском в суд.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Заключение 28.03.2016 соглашение с С.Б.А. об оказании юридической помощи по вопросу взыскания денежных средств на основании решения Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга от 04.06.2014 и 01.06.2016 соглашение с С.Б.А. об оказании юридической помощи по уголовному делу, находящемуся в Куйбышевском районном суде города Санкт-Петербурга, при этом не исполнив свои обязанности по двум соглашениям без уважительных причин, не имея адвокатского производства по данным соглашениям, не представив отчета о проделанной работе, адвокат А. нарушила требования **п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами...»*.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката А. нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат А. не имеет действующих дисциплинарных взысканий, однако Совет АП СПб считает, что игнорирование таких основополагающих принципов, возложенных на адвоката Кодексом профессиональной этики адвоката, как обязанность адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, являются грубым нарушением и свидетельствует об игнорировании адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Поступило предложение «объявить адвокату А. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Вопрос ставится на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату А. предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.