

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
05 апреля 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб
Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— Ю.А. Ильин
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Решили:

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 21 декабря 2004 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской адвокатской коллегии Нарышкиных, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилось представление первого заместителя ГУ МЮ РФ по СПб и ЛО о возбуждении дисциплинарного производства против упомянутого адвоката, в котором сообщается, что из поступившего обращения военного прокурора военной прокуратуры войсковой части № 77932 Санкт-Петербурга полковника юстиции Г.С. Савва усматривается, что 26 августа 2004 г. адвокат С., явившись для участия в проведении следственных действий с его подзащитным Х.Д.С., находился в состоянии алкогольного опьянения. В связи с указанным обстоятельством адвокату С. было предложено покинуть помещение прокуратуры, а проведение следственных действий было сорвано.

Адвокат С. пояснил, что дежурил по адвокатской коллегии в ночь с 25 на 26 августа 2004 г. В связи с сильной зубной болью он вынужден был обратиться к врачу и ему была сделана операция по удалению зуба. Однако, в связи с тем, что на 26 августа 2004 г. в военной прокуратуре был назначен допрос его подзащитного Х., адвокат, превозмогая боль и полуобморочное состояние, явился на допрос. Учитывая, что у него сложились

неприязненные отношения со следователем, и ожидая от следователя провокационных действий, С. попросил присутствовать при допросе своего коллегу Е.П.В. Вскоре после начала допроса следователь Россол С.А. заявил о том, что С. пьян и, несмотря на протесты, прекратил допрос.

Выслушав объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия отмечает, что они подтверждаются медицинской справкой ООО «ОЛЕН» и объяснениями Президента адвокатской коллегии Нарышкиных Федорова К.П., рассказавшего членам Квалификационной комиссии о проведенном служебном расследовании данного случая. В ходе этого расследования были получены объяснения от лечащего врача и вице-президента адвокатской коллегии Нарышкиных Е.П.В., полностью подтвердивших слова адвоката С. Какими-либо объективными данными, в том числе актами, протоколами медицинского освидетельствования адвоката С., подтверждающими факт нахождения адвоката во время допроса 26 августа 2004 г. в состоянии алкогольного опьянения, Комиссия не располагает.

В связи с изложенным и руководствуясь подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» решил:

2.15. прекратить дисциплинарное производство в отношении С. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк