

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 августа 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Доклаживаю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 мая 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Юго-Западной коллегии адвокатов «ГАРАНТ» г. Санкт-Петербурга, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства послужило сообщение судьи Плюсского районного суда Псковской области Агафонова В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 05 мая 2008г.

Из сообщения следует, что адвокат Я., имея соглашение на защиту Е.А.С. по уголовному делу и будучи надлежащим образом извещен о дне слушания дела на 20 мая 2008г., 19 марта 2008г. телеграммой сообщил, что болен и просил перенести дело на 08 апреля 2008г. На неоднократные требования представить медицинские документы о болезни на 20 марта 2008г., адвокат их не представил.

Кроме того, при ознакомлении с материалами дела 04 марта 2008г. адвокат подписал протокол ознакомления с заключением эксперта, которое к тому моменту не было получено и приобщено к материалам уголовного дела.

К сообщению приложены: копия телеграммы адвоката от 19.03.08г., копия протокола ознакомления с заключением эксперта от 04.03.08г.

В сообщении обращается «внимание на недопустимое поведение адвоката Я., повлекшее значительную задержку судебного разбирательства».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Я. пояснил, что действительно в связи с болезнью не смог участвовать в судебном заседании 20 марта 2008г. Плюсского районного суда Псковской области, о чем 19 марта 2008г. уведомил суд и участников процесса. «В связи с тем, что я надеялся на скорое выздоровление, я не стал обращаться к врачу. Но в связи с ухудшением состояния здоровья я 27.03.08г. вынужден был обратиться за оказанием мне квалифицированной медицинской помощи».

По поводу подписания протокола ознакомления с заключением эксперта, адвокат поясняет, что в подписанный им и его подзащитным протокол следователь внес «различного рода дополнения, несоответствующие действительности и приобщил к материалам уголовного дела дополнительные документы», в частности, проставил в протоколе номер заключения, которое приобщил к делу после выполнения требований ст.217 УПК РФ, на что адвокат указал суду, однако, нарушения следователя суд оставил без внимания, а в адрес адвоката направил представление. При этом судья не сослался на норму процессуального закона, которую адвокат нарушил.

К объяснениям приложено заявление подзащитного адвоката (Е.А.С.), подтверждающее объяснения адвоката, с просьбой прекратить проверку «по жалобе судьи», так как претензий к работе адвоката он не имеет.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Я., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что в соответствии с положениями пп.1 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката «адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя...».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат Я. нарушил требование принципиального отношения к своим обязанностям, проявил недобросовестность, подписав протокол ознакомления с заключением эксперта без указания номера заключения, чем дал возможность следователю вписать в протокол номер заключения, которое отсутствовало в деле на момент ознакомления.

Кроме того, не явившись в судебное заседание 20 марта 2008г. и не представив суду в последующем объяснения в связи с этой неявкой, адвокат проявил неуважение к суду, нарушив требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Я. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Я. пояснил, в 20 числах марта 2008 года «я почувствовал себя плохо, я жене дал задание» дать телеграмму об этом, но 27 марта 2008 г. «врач не распознал предынфарктное состояние», а 18 апреля у меня случился инфаркт.

Адвокат Я. заявил, что во время предварительного следствия следователь при ознакомлении с заключением экспертизы «результаты экспертизы доложил» и протокол был подписан.

Адвокат Я. признал, что «протокол был составлен с нарушением, так как при ознакомлении в протоколе не содержались сведения ни о том, какая экспертиза, ни номера экспертизы».

Адвокат Я. также сообщил, что когда уголовное дело поступило в суд и он (Я.) ознакомился с материалами дела, то было обнаружено, что следователь внес в протокол дополнительные сведения, а именно конкретизировал название экспертизы, указал время и дату проведения экспертизы».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебное заседание 20 марта 2008г. и не представив суду в последующем объяснения в связи с этой неявкой, тем самым проявив неуважение к суду, адвокат Я. нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса».
- Подписав протокол ознакомления с заключением эксперта без указания номера заключения, тем самым проявив недобросовестность, адвокат Я. нарушил требования пп.1 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре» и п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката «адвокат обязан: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно отстаивать права и законные интересы доверителя...».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Я. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст.18 и подп. 1 п. 1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1. объявить адвокату Я. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре», ст.8 и ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева