

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 марта 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.. явилось обращение гражданина А.Э.Е., поступившее в Адвокатскую палату СПб 21 февраля 2012 г., в котором сообщается о ненадлежащем исполнении адвокатом К. профессиональных обязанностей представителя в гражданском судопроизводстве.

Оказывая инвалиду по зрению гр. А.Э.Е. бесплатную юридическую помощь во Фрунзенском районном суде СПб в качестве представителя ответчика, адвокат К., будучи заблаговременно извещённым о слушании дела, не явился на очередное судебное

заседание 08 февраля 2012г. Утром в день судебного заседания адвокат сообщил по телефону доверителю А.Э.Е. о том, что находится на платформе вокзала, что он уезжает и возможно опоздает, либо вообще не появится в суде. Адвокат просил А.Э.Е. сообщить эту информацию судье и заявить об отложении слушания дела. Но судом было отказано в переносе судебного заседания.

Заявитель считает, что подобное отношение адвоката к исполнению профессиональных обязанностей не делает чести всему адвокатскому корпусу и просит принять меры.

К обращению приложены документы: копия искового заявления; копия договора купли-продажи; копия характеристики с приложением мандата.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб (далее - Комиссия), адвокат К. признаёт, что 08 февраля 2012г. он действительно не явился в судебное заседание по гражданскому делу №, в котором представляет интересы ответчика А.Э.Е. в порядке оказания бесплатной юридической помощи. Утром того же дня он сообщил по телефону доверителю, что возможно опоздает или не явится в заседание. Звонить непосредственно судье он не стал, т.к. рассчитывал успеть к началу судебного заседания. Адвокат ссылается на то, что маршрутное такси, в котором он ехал, попало в «пробку», номера телефона судьи у него не было. Вечером того же дня адвокат позвонил А.Э.Е., который его поблагодарил за участие в деле и заявил, что более в помощи К. не нуждается. Адвокат сожалеет о случившемся.

К объяснению адвоката К. документов не приложено.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия АП СПб считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат К., приняв к исполнению поручение А.Э.Е. об оказании ему бесплатной юридической помощи в качестве представителя ответчика по гражданскому делу во Фрунзенском районном суде СПб, будучи заблаговременно извещённым о дате и времени слушания дела, 08 февраля 2012г. без уважительных причин в судебное заседание не явился. Указанные обстоятельства, содержащиеся в сообщении А.Э.Е., не оспариваются адвокатом. О своей неявке суду не сообщил, а доверителя уведомил об этом лишь непосредственно перед судебным заседанием.

Своими действиями адвокат К. **допустил нарушение требований пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее - Закон) и аналогичного п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс)**, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и этических норм адвокатской деятельности.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв к исполнению поручение А.Э.Е. об оказании ему бесплатной юридической помощи в качестве представителя ответчика по гражданскому

делу во Фрунзенском районном суде СПб, будучи заблаговременно извещённым о дате и времени слушания дела, но не явившись 08 февраля 2012г. без уважительных причин в судебное заседание, адвокат К. нарушил требования пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и аналогичного п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый №) дисциплинарных взысканий не имеет.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату К.

Поступило предложение «объявить адвокату К. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 1

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

5.4.1. объявить адвокату К. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова