

Протокол № 4

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 апреля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— В.Ф. Соловьев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

Извлечение

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 23 декабря 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Адвокатском бюро Санкт-Петербурга, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилось обращение судьи Невского районного суда СПб Н.Ю. Каримовой, поступившее в АП СПб 09 декабря 2013г.

Из обращения следует, что в производстве судьи находится гражданское дело по иску К.Е.А. об определении порядка пользования имуществом в общей долевой собственности. Согласно представленного ордера № от 22.04.2013г. и доверенности от 06.12.2012г., представителем истца является адвокат С. В предварительном судебном заседании, состоявшемся 10 сентября 2013г. с участием адвоката С., дело было назначено к рассмотрению на 10 октября 2013г., о чём адвокат был лично извещён. Согласно данной им расписки С. обязался о слушании дела известить своего доверителя истцу К.Е.А.

10 октября 2013г. адвокат С. в судебное заседание не явился, ходатайств об отложении дела либо уважительности причин неявки в судебное заседание не представил. В связи с отсутствием ходатайств от адвоката С. и истицы К.Е.А., их неявка в суд была признана неуважительной, судом вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований К.Е.А.

14 ноября 2013г. в Невский районный суд СПб от истицы в лице её второго представителя Б.Е.А. поступила апелляционная жалоба на решение суда от 10 октября 2013г. Из жалобы следует, что соглашение с адвокатом С. доверителем не расторгнуто, истица в апелляционной жалобе просит извещать её через С.

Судья Н.Ю. Каримова полагает, что адвокатом С. нарушены положения ст.ст.5, 8, 12, 14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс), проявлено неуважение к суду и своему доверителю и просит уведомить о принятых мерах.

К обращению приложены: копия искового заявления; копия доверенности; копия ордера; копия протокола судебного заседания от 10.09.2013г.; копия расписки; копия протокола судебного заседания от 10.10.2013г.; копия апелляционной жалобы.

В объяснении, представленном в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат С. признаёт, что между ним и К.Е.А. 29 ноября 2012г. было заключено соглашение на представление её интересов в споре с ответчиком, связанном с использованием доли в квартире. После предварительного судебного заседания, состоявшегося с его участием, С. немедленно уведомил своего доверителя о назначении дела к слушанию на 10 октября 2013г. в 11 час.00 мин. Свою неявку в судебное заседание 10 октября 2013г. С. объясняет пребыванием в период с 06 октября 2013г. по 14 октября 2013г. «в...заранее запланированном отпуске». Как поясняет адвокат С., «...в таких случаях, в соответствии с партнёрским договором» его обычно замещает партнёр по адвокатскому бюро - С., который должен был участвовать в судебном заседании, представляя интересы К.Е.А. Однако партнёр С. не смог принять участие 10 октября 2013г. в деле К.Е.А. в связи с занятостью в процессе по другому делу. Адвокат С. предполагал, что заседание будет отложено, и при повторной неявке истца К.Е.А., будет вынесено определение об оставлении иска без рассмотрения.

Адвокат С. признаёт, что ему необходимо было заявить ходатайство об отложении судебного заседания, но «...технически это было уже затруднительно, поскольку я находился за пределами РФ». Он полагает, что с его стороны не было совершено действий или бездействия, «...имеющих признаки нарушения правил, сформулированных в Кодексе профессиональной этики» и просит отказать в возбуждении дисциплинарного производства.

К объяснению приложены: копия соглашения от 29.11.2012г.; копия приходного кассового ордера от 29.11.2012г.; копия корешка ордера от 22.04.2013г.; копия искового заявления (на 3 л.); и др.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- Адвокат С., приняв к исполнению поручение доверителя К.Е.А. по представлению её интересов истца в гражданском деле в Невском районном суде СПб и будучи надлежащим образом уведомленным судом о времени и дате слушания дела, 10 октября

2013г. в судебное заседание не явился, об уважительности причины неявки суд не уведомил.

Данные обстоятельства отражены в обращении судьи Каримовой Н.Ю., подтверждаются представленными документами: копией соглашения № от 29.11.2012г.; копией ордера № от 22.04.2013г.; копией доверенности от 06.12.2012г.; копией расписки С.; копиями протоколов судебных заседаний от 10.09.2013г. и 10.10.2013г. и фактически признаются самим адвокатом С.

Действия адвоката С. Комиссией квалифицируются как не соответствующие требованиям п.1 ст.14 Кодекса, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд и других адвокатов, участвующих в процессе.

▪ Поскольку адвокат С. 10 сентября 2013г., т.е. за месяц до слушания дела, был надлежаще уведомлен судом о дате и времени судебного заседания, назначенного на 10 октября 2013г., никаких возражений, ходатайств против назначенной даты не заявлял, его неявка в судебное заседание носит характер сознательного, умышленного нарушения им п.1 ст.8 Кодекса, в соответствии с которым адвокат обязан: добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности. С объяснением адвоката на пребывание в отпуске за рубежом, как на уважительную причину неявки в суд, Комиссия согласиться не может, ибо такое объяснение неявки противоречит требованиям п.3 ст.14 того же Кодекса.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил, сообщил, что присутствовал на заседании Квалификационной комиссии АП СПб.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв к исполнению поручение доверителя К.Е.А. по представлению её интересов истца в гражданском деле в Невском районном суде СПб и будучи надлежащим образом уведомленным судом о времени и дате слушания дела, но не явившись 10 октября 2013г. в судебное заседание, об уважительности причины неявки суд не уведомив, адвокат С. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд и других адвокатов, участвующих в процессе.*
- Надлежаще уведомленный судом 10 сентября 2013г. о дате и времени следующего судебного заседания, назначенного на 10 октября 2013г., т.е. за месяц до слушания дела, не заявив никаких возражений, ходатайств против назначенной даты, адвокат С. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым *адвокат обязан добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности.*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарное ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат С. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий.

Поступило предложение «объявить адвокату С. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату С. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова