

Протокол № 9
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
04 июля 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 14:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Новолодский Ю.М. — Семеняко М.Е.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Качкин Д.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Филиппов Н.А. — Туманова И.В.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

3.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 24 марта 2017 года президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В., осуществляющего адвокатскую деятельность в Невской Коллегии адвокатов Санкт-Петербурга:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужила жалоба И. А.И., поступившая в АП СПб 09.03.2017.

Из жалобы следует, что И. А.И., содержащийся в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, просит проверить законность действий адвоката В., привлеченного в порядке ст.51 УПК РФ в качестве защитника к выполнению следственных действий, проводимых в отношении него ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу и, при наличии оснований, привлечь его к дисциплинарной ответственности

Согласно обращения И. А.И., 17.01.2017 при первой встрече с В. он заявил об отказе от юридической помощи адвоката по назначению, поскольку у него имеется соглашение на защиту с адвокатом К., с которым он и хочет продолжить работу по делу. Несмотря на заявленный отвод, адвокат В. продолжил 18.01.2017 и 25.01.2017 участие в следственных действиях по делу, чем нанес ущерб его правам и интересам.

Из объяснения адвоката В. , следует, что 17.01.2017, он прибыл в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области по заявке следователя 2-го отдела ГСУ СК РФ по СПб Гефнера Э.Ю., согласно графика дежурств адвокатов, для осуществления защиты по назначению И. А.И. при выполнении следственных действий по уголовному делу.

И. А.И., действительно, 17.01.2017 отказался от его юридической помощи, заявив, что у него имеется соглашение на защиту с адвокатом К. , пригрозил, что будет жаловаться, если с ним будет работать адвокат по назначению. Поскольку следователь пояснил, что адвокат К. не реагирует на его вызовы для участия в следственных действиях с И. А.И, то он, адвокат В. , 18.01.2017 и 25.01.2017 продолжил работу по делу.

В. не видит нарушений со своей стороны, поскольку он действовал в рамках Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

17.01.2017 адвокат В. прибыл в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области по заявке следователя 2-го отдела ГСУ СК РФ по СПб Гефнера Э.Ю., согласно графика дежурств адвокатов, для осуществления защиты по назначению И. А.И. при выполнении следственных действий по уголовному делу.

Несмотря на заявленный последним отказ от его помощи, поскольку в уголовном деле его защиту осуществляет адвокат по соглашению К. , адвокат В. принял участие в следственных действиях.

18.01.2017 и 25.01.2017 адвокат В. продолжил работу по делу в порядке ст.51 УПК РФ, несмотря на волеизъявление И. А.И. пользоваться юридической помощью адвоката по соглашению К. При этом адвокат В. довольствовался лишь устными разъяснениями следователя о причинах отсутствия адвоката К. , не потребовал предоставления ему доказательств злоупотребления процессуальными правами адвокатом по назначению.

Оценивая данные обстоятельства, Комиссия отмечает, что обвиняемый при производстве всех следственных действий категорически и последовательно отказывался от юридической помощи В. – адвоката по назначению. Тем не менее, адвокат по назначению продолжал осуществление защиты против воли обвиняемого. *Между тем с учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ (далее – КС) привлечение к участию в деле адвоката по назначению возможно лишь в тех случаях, когда установлен факт недобросовестного использования защитником по соглашению своих процессуальных прав. Лишь в этом случае следователь вправе оставить без удовлетворения заявление обвиняемого об отказе от услуг защитника по назначению.*

Эту позицию КС игнорировал не только следователь, но и адвокат В. , нарушивший тем самым требования подп.1 и 2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя и его воле.

Кроме того, действия адвоката В. противоречат требованиям п.4 ст.7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: *«соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции».*

Решением Федеральной палаты адвокатов РФ от 27.09.2013 запрещено участие адвокатов по назначению в делах, где принимает участие адвокат по соглашению. ФПА разъяснила, что адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем.

На основании изложенного и руководствуясь подп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях адвоката В. (адвокатское образование – Невская коллегия адвокатов Санкт-Петербурга) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб 25.05.2017 адвокат В. явился.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга пришел к выводу о необходимости отложить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. для предоставления дополнительных документов (копии протокола следственных действий, графика и прочих документов), что признано Советом АП СПб уважительной причиной (п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката), вызов сторон дисциплинарного производства повторить.

31.05.2017 адвокат В. представил в АП СПб пояснительную записку, в которой сообщил, что 17.01.2017 он, согласно графика дежурств по назначению в порядке ст.50 УПК РФ, был вызван в качестве защитника И. А.И. для производства следственных действий в СИЗО-1, в ходе которых от него, как от защитника в порядке ст.52 УПК РФ И. А.И. не отказывался, а в протоколе уведомления об окончании следственных действий было отражено, что И. А.И. от подписи отказался в связи с плохими медицинскими показателями (копия протокола адвокатом В. представлена). Также 25.01.2017 при проведении следственных действий И. А.И. от адвоката В. не отказался, при том в графике ознакомления отражено, что И. А.И. в отношении защитника В. принять решение не может до рассмотрения направленного им ходатайства в орган предварительного следствия (копия графика адвокатом В. представлена).

На заседание Совета АП СПб 04.07.2017 адвокат В. , извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП телефонограммой от 21.06.2017 по мобильному телефону, не явился, известил, что в период с 01.07.2017 по 17.07.2017 будет находиться в отпуске и не возражает против рассмотрения дела в его отсутствие.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Приняв участие в следственных действиях в отношении И. А.И., несмотря на заявленный последним отказ от его помощи, поскольку в уголовном деле его защиту осуществляет адвокат по соглашению, адвокат В. нарушил требования п.п.1 и 2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми *«адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя и действовать вопреки его воле»*; а также нарушил решение Федеральной палаты адвокатов РФ от 27.09.2013, в соответствии с которым *адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в суде в качестве защитника по назначению*,

если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению с доверителем, тем самым нарушил требования подп.4 п.1 ст.7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Поступило предложение «объявить адвокату В. предупреждение».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 3

«Воздержались» - нет

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.2 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату В. предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований подп.4 п.1 ст.7 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.п.1 и 2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

Ю.В. Царева