

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб — Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб — А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокоев
— С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 29 ноября 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. явилось сообщение судьи Колпинского районного суда СПб Воробьевой С.А., в котором судья информирует Адвокатскую палату СПб о том, что адвокат Л. представлял интересы истицы В.Г.Б. в гражданском деле о восстановлении на работе. После вступления решения суда в законную силу В.Г.Б. обратилась в суд с заявлением о взыскании с ответчика ОАО «Ижорские заводы» расходов за оказанные юридические услуги в сумме 20 000 руб.

В качестве документа, подтверждающего оплату услуг, был предоставлен оценочный акт юридических услуг. Данный акт подписан адвокатом Л. и истицей В.Г.Б., на обратной стороне Акта имеется расписка адвоката Л. в получении им от доверителя В.Г.Б. 20 000 руб. за работу по оказанию юридических услуг в судебном споре по восстановлению на работе. Квитанций надлежащего образца, подтверждающих получение денег, адвокатом Л. ни в ходе рассмотрения дела, ни с настоящим заявлением не представлялось. Судья просит сообщить, допустимо ли получение адвокатом денег от клиента по расписке, без оформления квитанцией.

К сообщению судьи прилагаются документы:

- копия ордера адвоката Л. № от 24.09.2004г.;
- копия заявления гр-ки В.Г.Б. в Колпинский суд о взыскании 20000 руб.;
- копия оценочного акта от 20.09.2005г. с распиской Л.

В своем объяснении от 6 декабря 2005г. адвокат Л. сообщает, что гонорар в сумме 20 000 руб. им был получен от В.Г.Б. по кассовому приходному ордеру №0109\05 от 20.09.2005г., квитанция от которого находится у В.Г.Б. Адвокат полагает, что судья Воробьева С.А. при приеме заявления не потребовала от В.Г.Б. доказательств оплаты, а В.Г.Б. в свою очередь посчитала достаточным приложить оценочный акт адвокатских услуг, в котором имеется запись о произведенных расчетах с адвокатом.

Адвокат также сообщает, что учредив адвокатский кабинет, он не имеет счёта в банке, у него нет кассы. В связи с этим учёт гонорарных сумм, полученных им в 2005 г., будет им продекларирован в 2006 г. в соответствии с действующим налоговым законодательством, с внесением в госбюджет налогов и других обязательных платежей.

При этом никаких документов в подтверждение соблюдения адвокатом порядка учета доходов, а также копии кассового приходного ордера № от 20.09.2005г. в подтверждение правильного оформления внесения денег гражданкой В. адвокатом Л. в Комиссию не представлено.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия приходит к выводу о том, что адвокатом Л. были допущены нарушения норм Законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в части, касающейся учетно-финансовой деятельности адвокатского кабинета: в соответствии с п. 4 ст. 21 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Л. был обязан своевременно открыть расчётный счет в банке. Нарушая это требование, адвокат Л. лично принимает от клиентов вознаграждение за оказанные юридические услуги, не перечисляет деньги на счёт адвокатского кабинета, чем допускает нарушение еще и п. 6 ст. 25 указанного закона.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Л. нарушил требования п. 4 ст. 21 и п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Л. нарушил требования п. 4 ст. 21 и п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Л. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.5. объявить адвокату Л. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 4 ст. 21 и п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк