

РЕШЕНИЕ
Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
по дисциплинарному производству № в отношении
адвоката К.

10.04.2025

г. Санкт-Петербург

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее также – Совет АП СПб и АП СПб, соответственно) в составе президента АП СПб Тенишева В.Ш. (председатель), вице-президентов Саськова К.Ю., Пановой В.С., Пашинского М.Л., Тимофеевой Т.В., членов Совета Зеленского А.В., Пальмского А.А., Подпригоры Д.А., Пономаревой Н.В., Розова Ю.В., Чангли А.И. (участвовали очно), члена Совета Манкевича А.Е. (участвовал дистанционно посредством использования сервиса видеоконференций «SaluteJazz») в соответствии с положениями ст.ст. 24, 25 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее также – КПЭА), рассмотрев 10.04.2025 в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката **К.** (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов), возбуждённое 08.08.2024 президентом АП СПб Тенишевым В.Ш.,

установил:

поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужила жалоба К.О.А., поступившая в АП СПб 05.08.2024; в Квалификационную комиссию АП СПб (далее – Квалифкомиссия) материалы дисциплинарного дела поступили 29.08.2024.

Как следует из жалобы К.О.А., 18.05.2023 заявитель заключила соглашение об оказании юридической помощи с адвокатом К., выплатила адвокату вознаграждение в размере 50 000 руб., а также понесла расходы по оформлению нотариальной доверенности на его имя в размере 1 700 руб.

В жалобе содержатся ссылки на заявления, поданные К.О.А. в АП СПб 09.04.2024 и 01.07.2024.

К.О.А. последовательно заявляет о том, что в течение года адвокат К. так и не приступил к выполнению обязанностей, принятых им по соглашению об оказании юридической помощи.

Заявитель также указывает, что предупредила адвоката о расторжении соглашения об оказании юридической помощи и потребовала вернуть ей внесённое ею вознаграждение, однако адвокат К. никаких шагов по мирному разрешению конфликта не предпринял, для расторжения соглашения об оказании юридической помощи не явился, деньги не возвратил.

В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката К. к дисциплинарной ответственности и об обязанности адвоката вернуть вознаграждение и дополнительные расходы, понесённые доверителем.

В подтверждение доводов жалобы приложены скриншоты переписки в мессенджере WhatsApp¹.

03.09.2024 и 16.09.2024 в АП СПб поступило заявление К.О.А., в котором она отзывает свои заявления от 09.04.2024 и 01.07.2024, а также жалобу от 05.08.2024 «по причине разрешения спорной ситуации с адвокатом К. Претензий к нему не имею».

В соответствии с заключением Квалифкомиссии от 21.11.2024 дисциплинарное производство в отношении адвоката К. необходимо прекратить вследствие отзыва жалобы.

Участники дисциплинарного производства в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 24 КПЭА, письменных заявлений о несогласии с заключением Квалифкомиссии или его поддержке в Совет АП СПб не направили.

Участники дисциплинарного производства о назначении разбирательства в Совете АП СПб на 10.04.2025 были извещены надлежащим образом, на заседание не явились, о причинах неявки не сообщили, представителей не направили, об отложении слушания дела не ходатайствовали.

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства, заслушав адвоката, обсудив заключение Квалифкомиссии, **приходит к следующему.**

Квалифкомиссия установила следующие фактические обстоятельства и пришла к следующим выводам.

Как следует из доводов жалобы К.О.А., 18.05.2023 заявитель заключила соглашение об оказании юридической помощи с адвокатом К., выплатила адвокату К. вознаграждение в размере 50 000 руб., а также понесла расходы по оформлению нотариальной доверенности на его имя в размере 1 700 руб.

Ни в одной из жалоб, направленных К.О.А. в АП СПб 09.04.2024, 01.07.2024 и 05.08.2024 не содержится сведений о предмете соглашения об оказании юридической помощи, заключённого между сторонами дисциплинарного производства. Также не содержится доказательств, не только подтверждающих доводы жалобы, но и доказательств возникновения между сторонами отношений адвокат-доверитель.

В то же время адвокат К. подтверждает, что заявитель К.О.А. является его доверителем. Адвокат критически относится к неисполнению своих профессиональных обязанностей перед доверителем, принёс извинения доверителю и возвратил в полном объёме вознаграждение по соглашению об оказании юридической помощи и расходы доверителя, что подтверждается скриншотом списания денежных средств со счёта адвоката и направления 52 000 руб. в адрес доверителя.

03.09.2024 в АП СПб от К.О.А. поступило заявление, в котором заявитель отзывает свою жалобу.

Адвокат К. выразил согласие на прекращение дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы.

¹ Принадлежит компании Meta, которая признана экстремистской и запрещена в РФ.

У Совета АП СПб нет оснований сомневаться в добровольности волеизъявления К.О.А. на отзыв жалобы.

В силу п. 7 ст. 19 КПЭА отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии.

Согласно пп. 4 п. 9 ст. 23 КПЭА квалификационная комиссия вправе вынести заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката.

Квалифкомиссия указала, что нарушений адвокатом требований КПЭА и/или норм Закона об адвокатуре, в том числе способных повлечь угрозу публичным или публично-корпоративным интересам, не выявлено, в связи с чем дисциплинарное производство подлежит прекращению вследствие отзыва жалобы лицом, подавшим жалобу, как в наибольшей степени отвечающему требованию справедливости дисциплинарного разбирательства, предусмотренного п. 3 ст. 19 КПЭА.

Принимая во внимание, что отказ от жалобы является диспозитивным правом стороны дисциплинарного производства, не нарушает права и законные интересы сторон, а выявленные квалификационной комиссией нарушения не создают угрозу публичным и/или корпоративным интересам, Совет АП СПб приходит к выводу о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие отзыва жалобы лицом, подавшим жалобу.

Сведений о том, что отзыв жалобы не соответствуют действительному волеизъявлению заявителя или совершён под влиянием давления или иного внешнего воздействия на заявителя, не имеется.

Совет АП СПб полагает, что поскольку заявителем К.О.А. выдвинуты дисциплинарные обвинения в совершении адвокатом К. нарушений, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением последним своих профессиональных обязанностей перед доверителем, т.е. касающиеся исключительно взаимоотношений между ними, отзыв жалобы заявителем должен повлечь за собой прекращение дисциплинарного производства.

В связи с этим Совет АП СПб не входит в обсуждение установленных Квалифкомиссией фактических обстоятельств и их правовой оценки.

В соответствии с подп. 4 п. 1 ст. 25 КПЭА: *«Совет вправе принять по дисциплинарному производству решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката вследствие отзыва жалобы, представления, обращения либо примирения лица, подавшего жалобу, и адвоката».*

Согласно п. 7 ст. 19 КПЭА: *«Отзыв жалобы, представления, обращения либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства на основании решения Совета по заключению квалификационной комиссии. Повторное возбуждение дисциплинарного производства по данному предмету и основанию не допускается».*

С учётом указанных обстоятельств Совет АП СПб полагает необходимым прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. по указанному основанию.

На основании изложенного, руководствуясь подп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга **единогласно**

решил:

прекратить дисциплинарное производство № в отношении адвоката К. (регистрационный номер в Едином государственном реестре адвокатов) **вследствие отзыва жалобы.**

Президент
Адвокатской палаты Санкт-Петербурга

Тенишев В.Ш.