

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 мая 2017г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий,	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Т.В. Тимофеева — Р.З. Чинокаев
Члены Совета АП СПб:	— Б.Б. Грузд — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.3. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 13 марта 2017 года президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К., осуществляющего адвокатскую деятельность в Невской Коллегии адвокатов Санкт-Петербурга, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось частное постановление судьи Невского районного суда г.Санкт-Петербурга Х.М.А. от 01.03.2017, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 13.03.2017 (вх. № 188 от 13.03.2017).

Согласно постановлению, в производстве Невского районного суда г.Санкт-Петербурга находится уголовное дело в отношении К.А.П., защиту которого по соглашению на основании ордера осуществляет адвокат К.

При отложении слушания дела по согласованию с адвокатом К. были назначены дата и время очередного судебного заседания – 16.01.2017 в 11:00. При согласовании указанной даты от адвоката возражений, заявлений о занятости в этот день не поступило.

Однако 16.01.2017 в судебное заседание адвокат К. не явился, заблаговременно не сообщил суду о причинах неявки. Не явился адвокат К. и 18.01.2017 в 16:00, будучи

заблаговременно извещенным о переносе даты слушания дела. По телефону К. сообщил суду, что болен, но в последующих судебных заседаниях 01.02.2017 и 01.03.2017 документы в подтверждение болезни и уважительности причин неявки не представил. В связи с неявкой адвоката в судебное заседание разбирательство по уголовному делу было дважды отложено.

Суд усматривает в действиях адвоката К. *«умышленный срыв судебных заседаний, нежелание осуществлять обязанность по защите прав гражданина, так как проверить факт болезни защитника не представилось возможным»*.

Судья Невского районного суда г.Санкт-Петербурга Х.М.А. ходатайствует о возбуждении дисциплинарного производства и применении в отношении К. мер дисциплинарной ответственности вплоть до лишения его статуса адвоката.

Из объяснения адвоката К., представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что он действительно осуществляет по соглашению защиту К.А.П. в Невском районного суда г.Санкт-Петербурга.

16.01.2017 и 18.01.2017 в судебное заседание он явиться не смог в связи с плохим самочувствием. Оснований для вызова скорой медицинской помощи не имелось. Плохое самочувствие длилось до 20.01.2017. Проживает один, самостоятельно дойти до поликлиники не мог. Так как заболевание было краткосрочным, то оснований для оформления больничного листа, по мнению адвоката К., не было. Вследствие плохого самочувствия «мысль о необходимости связаться с руководством Невской Коллегии адвокатов Санкт-Петербурга по вопросу замены адвоката вылетела из головы».

В судебные заседания по уголовному делу 01.02.2017 и 01.03.2017 он являлся, от обязательств по защите К. А.П. не отказывался.

К объяснению адвоката К. приложены документы на 2-х листах (объяснения отца адвоката – К. Е.О. и заключение Невской коллегии адвокатов Санкт-Петербурга по результатам проверки срыва судебных заседаний 16.01.2017 и 18.01.2017), которые не содержат данных, свидетельствующих об уважительности причин неявки защитника в процесс.

Адвокат просит принять во внимание его обещание не допускать впредь подобных нарушений профессиональных обязанностей.

Изучив 13.04.2017 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат К., осуществляя по соглашению в Невском районном суде г.Санкт-Петербурга в уголовном деле защиту подсудимого К. А.П. и будучи надлежащим образом уведомленным судом об отложении слушания дела на 16.01.2017 в 11:00, а в последующем – на 18.01.2017 в 16:00 в судебные заседания не явился, о причинах неявки заблаговременно суд не уведомил. Никаких документов в подтверждение уважительности причины неявки в судебные заседания адвокатом не представлено.

Указанные обстоятельства, отраженные в обращении судьи Харитоновой М.А., признаются самим адвокатом и подтверждаются доказательствами: объяснениями отца адвоката – К. Е.О., и заключением Невской коллегии адвокатов Санкт-Петербурга по результатам проверки срыва судебных заседаний 16.01.2017 и 18.01.2017.

Оценивая данную ситуацию, Комиссия не находит оснований считать, что адвокат К. допустил «умышленный срыв судебных заседаний, нежелание осуществлять обязанность по защите прав гражданина». У Комиссии нет оснований сомневаться в том, что причиной неявки адвоката в процесс явилась его болезнь.

Однако адвокат К., нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб 25 мая 2017 года адвокат К. , извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 12.05.2017 по мобильному телефону, явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

На заседании Совета АП СПб адвокат К. сообщил, о своем согласии с заключением Комиссии, заявил о том, что, действительно, не явился в судебные заседания по причине болезни, он является молодым адвокатом, все осознал и в дальнейшем не будет допускать подобные нарушения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Осуществляя по соглашению в Невском районном суде г.Санкт-Петербурга защиту подсудимого К. А.П., будучи надлежащим образом уведомленным судом об отложении слушания дела на 16.01.2017 в 11:00, а в последующем – на 18.01.2017 в 16:00, не явившись в судебные заседания, заблаговременно не уведомив о причинах неявки, а в дальнейшем не представив суду документов, подтверждающих уважительность неявки, адвокат К. нарушил требования **п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката**, в соответствии с которым: *«При невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для их проведения, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд или следователя, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе, и согласовать с ними время совершения процессуальных действий».*

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. признал факт нарушения, ранее не привлекался к дисциплинарной ответственности, не имеет дисциплинарных взысканий, тяжких последствий для доверителя не наступило.

Поступило предложение «объявить адвокату К. замечание».

Других предложений не поступило.

Вопрос ставится на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

На основании подп.4 п.2 ст.2017 и подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату К. замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова