

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 апреля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокаев (присутствовал с 17.00 часов)

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— В.Л. Левыкина
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:
О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 28 января 2009 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ф. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в ЦЮК Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф. явилось сообщение судьи Смольнинского районного суда СПб Ковтуновой О.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 19 января 2009г.

В сообщении говорится о том, что в производстве судьи находится уголовное дело по обвинению Б.А.Ф. по ст.160 ч.3 УК РФ. 06 ноября 2008г. координатору по организации работы адвокатов в порядке ст.50-51 УПК РФ по Центральному району СПб Боброву В.Г. была направлена заявка на выделение адвоката по назначению суда на 17 ноября 2008г. на 14 часов.

В назначенное судом время защитник Ф. явился в судебное заседание не подготовленным к процессу. Адвокат заявил ходатайство о предоставлении ему времени для ознакомления с материалами уголовного дела. Судебное заседание было сорвано, по поводу чего судьёй было направлено представление вице-президенту МКА «Санкт-Петербург».

Несмотря на это обстоятельство, адвокат Ф., надлежащим образом извещённый о дате и времени следующего судебного заседания, 17 декабря 2008г. без уважительных причин отказался от участия по данному уголовному делу, не поставив в известность об этом суд.

Из телефонного разговора с адвокатом Ф. было установлено, что уже после судебного заседания по указанному делу он заключил соглашение на ведение другого уголовного дела, назначенного к рассмотрению также на 17 декабря 2008г.

Осуществлять защиту подсудимой Б.А.Ф. координатором Бобровым В.Г. было поручено 16 декабря 2008г. адвокату С.Ю.А.

Судья Ковтунова О.В. полагает, что адвокатом Ф. были нарушены нормы адвокатской этики, поскольку были нарушены права подсудимой. Адвокат Ф. пренебрёг своими обязанностями защитника, поскольку в соответствии со ст.6 ч.4 п.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» он был не вправе отказываться от принятой на себя защиты Б.А.Ф.

В своём объяснении адвокат Ф. сообщает, что 14 ноября 2008г. от координатора Боброва В.Г. он получил заявку на участие в судебном заседании по уголовному делу Б.А.Ф. в порядке ст.51 УПК РФ,енному на 17 ноября 2008г. на 14 часов. Ф. выразил готовность и согласие участвовать в этом деле.

Адвокат Ф. своевременно, 17 ноября 2008г. к 14 часам прибыл в Смольнинский суд СПб и заявил ходатайство о предоставлении ему времени для ознакомления с материалами уголовного дела. Служение дела было отложено на 18 ноября 2008г. После двух судебных заседаний 18 ноября 2008г. и 28 ноября 2008г. с участием адвоката Ф. слушание дела было отложено на 17 декабря 2008г. на 14 часов.

О невозможности своего участия в судебном заседании 17 декабря 2008г., адвокат Ф. поясняет, что 27 ноября 2008г. координатором Бобровым В.Г. ему было поручено принять участие в уголовном деле Г.В.С.,енному к рассмотрению в Куйбышевском районном суде СПб на 01 декабря 2008г. Впоследствии, 11 декабря 2008г. адвокатом было заключено соглашение на ведение уголовного дела Г.В.С. Это дело также, как и дело Б.А.Ф., было отложено слушанием на 17 декабря 2008г. Поэтому адвокат Ф. заблаговременно 11 декабря 2008г. сообщил о своей занятости координатору и попросил о своей замене в деле Б.А.Ф. 16 декабря 2008г. координатором Бобровым В.Г. такая замена была произведена. В уголовное дело Б.А.Ф. по поручению Боброва В.Г. вступила другой адвокат.

К объяснению адвоката Ф. прилагается копия корешка ордера № от 17.12.08г. на защиту Г.В.С.

Изучив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф., Квалификационная комиссия АП СПб установила, что заявка судьи Смольнинского суда СПб Ковтуновой О.В. о выделении адвоката на 17 ноября 2008г. по делу Б.А.Ф. поступила к координатору Боброву В.Г. 06 ноября 2008г. Первоначально её выполнение было поручено адвокату И.В.В., который 13 ноября 2008г. уведомил координатора о невозможности участия в деле по болезни. Координатор Бобров В.Г. произвёл замену адвоката И.В.В. адвокатом Ф., вручив ему заявку 14 ноября 2008г. По мнению Квалификационной комиссии АП СПб, у адвоката Ф. фактически не было времени для ознакомления с материалами уголовного дела, поскольку 15 и 16 ноября 2008г. - это суббота и воскресенье. Следовательно, в этой части в его действиях отсутствует нарушение норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что 28 ноября 2008г. Смольнинский суд СПб при участии адвоката Ф. отложил слушание дела Б.А.Ф. на 17 декабря 2008г. Несмотря на это, адвокат Ф. заключил 11 декабря 2008г. соглашение на ведение уголовного дела Г.В.С. в Куйбышевском районном суде СПб,енному к слушанию также на 17 декабря 2008г. В день заключения соглашения, 11 декабря 2008г. Ф. заблаговременно уведомил координатора Боброва В.Г. о невозможности своего участия 17 декабря 2008г. в заседании

Смольинского суда СПб по делу Б.А.Ф. Координатором Бобровым В.Г. была произведена замена адвоката Ф. на другого адвоката.

Однако Квалификационная комиссия АП СПб считает, что такого рода «замена» не соответствует требованиям как процессуального законодательства, так и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Вопрос об освобождении адвоката от участия в уголовном деле решается судом в судебном заседании с учетом мнения подсудимого. Ссылка адвоката на заключение другого соглашения на защиту по другому уголовному делу является несостоятельной. В соответствии с требованиями п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Ф. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ф. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Ф. пояснил: «я при отложении дела на 17 декабря 2008 г. сообщил судье о невозможности моего участия в Смольинском суде СПб в связи с тем, что на эту же дату назначено дело в Куйбышевском суде СПб, но письменного ходатайства об отложении дела я не подавал».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключив 11 декабря 2008 г. соглашение на ведение уголовного дела Г.В.С. в Куйбышевском районном суде СПб, назначенного к слушанию на 17 декабря 2008г., заранее зная, что на 17 декабря 2008 г. уже назначено слушание дела Б.А.Ф. в Смольинском суде СПб, где адвокат Ф. осуществлял защиту в порядке ст. 51 УПК РФ, и не явившись в судебное заседание 17 декабря 2008 г. в Смольинский суд СПб, адвокат Ф. нарушил требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ф. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.13.1. объявить адвокату Ф. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова

