

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 февраля 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.Н. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 декабря 2006 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете «Исследовательский центр «Независимая медико-юридическая экспертиза», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось представление Заместителя председателя Гатчинского городского суда ЛО Головиной Е.Б., поступившее в Адвокатскую палату СПб (АП СПб) 12 декабря 2006г.

В представлении сообщается о том, что адвокат Б. является представителем истца И.Т.П. в гражданском деле № на основании ордера А 173501 от 16.03.05г.

Адвокат Б., надлежащим образом извещаемый о времени и месте рассмотрения дела, систематически в судебные заседания по указанному гражданскому делу не является, не

представляет суду доказательств уважительности причин неявок. Адвокат Б. не являлся в судебные заседания: 28.02.05г.; 24.05.05г.; 28.06.05г.; 15.09.05г.; 21.10.05г.; 19.10.06г. и 28.11.06г. – каждый раз представляя ходатайства о переносе судебных заседаний в связи со своей занятостью в других процессах. При этом адвокат Б. не представил в суд ни одного документа в подтверждение уважительности причин его неявок, не сообщал о своей занятости другим адвокатам, участвующим в деле.

Неявки адвоката Б. в судебные заседания повлекли за собой неоднократные отложения рассмотрения дела, что ведёт к нарушению прав сторон на разрешение дела судом в разумные сроки.

Действия адвоката Б. свидетельствуют о несоблюдении им п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, поэтому судьёй ставится вопрос о привлечении адвоката Б. к дисциплинарной ответственности.

К представлению судьи Головиной Е.Б. прилагаются документы:

- копия телефонограммы суда от 19.10.06г. о назначении с\з на 28.11.06г. в 10.30.;
- копия ходатайства адв. Б. от 21.02.05г. о переносе судебного разбирательства;
- копия ходатайства адв. Б. от 23.05.05г.;
- копия ходатайства адв. Б. от 28.06.05г.;
- копия ходатайства адв. Б. от 13.09.05г.;
- копия ходатайства адв. Б. от 18.10.06г.;
- копия ходатайства адв. Б. от 20.11.06г.

Одновременно в отношении адвоката Б. возбуждено дисциплинарное производство в связи с сообщением судьи Фрунзенского районного суда СПб Медведевой В.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб (АП СПб) 13 декабря 2006г.

Судья Медведева В.В. сообщается о том, что в материалах уголовного дела имеется ордер №А 194930 адвоката Б., осуществляющего защиту подсудимого А.А.А. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.111 ч.4 УК РФ по уголовному делу №, при первом рассмотрении этого уголовного дела судом под председательством судьи Ивановой.

После отмены приговора судом кассационной инстанции судья Медведева приняла это уголовное дело к своему производству. В судебные заседания, назначенные на 14.08.06г. и на 30.10.06г., адвокат Б. не явился, не представил суду сведений об уважительности причины своего отсутствия.

14.08.06г. судом было направлено письмо адвокату Б. с просьбой сообщить, расторгнуто ли им соглашение на защиту интересов подсудимого А.А.А. или оно пролонгировано и на период нового судебного разбирательства. Ответа от адвоката не поступило до настоящего времени.

30.10.06г. повторно адвокат Б. в судебное заседание не явился и вновь не представил суду документ, подтверждающий факт расторжения соглашения с А.А.А. Со слов подсудимого, адвокат Б. «...не собирается исполнять требование суда о предоставлении истребованного судом документа о расторжении соглашения на защиту интересов А.А.А.».

Обращая внимание АП СПб на указанные выше обстоятельства, в частности, на то, что адвокат Б. не реагирует на обращения суда, судья Медведева В.В. ставит вопрос о привлечении адвоката Б. к дисциплинарной ответственности за проявления неуважения к суду.

К сообщению судьи Медведевой В.В. прилагаются документы:

- копия протокола суд.заседания от 14.08.06г. по делу №;
- копия протокола суд.заседания от 30.10.06г. по тому же делу на 2-х л.

Поскольку оба обращения касаются одного и того же адвоката Квалификационная комиссия объединила оба дисциплинарных производства в одно.

В своём объяснении от 25.12.06г. адвокат Б. признаёт, что им действительно направлялись в Гатчинский городской суд ходатайства о переносе судебных заседаний, назначенных на: 28.02.05г.; 24.05.05г.; 28.06.05г.; 15.09.05г.; 19.10.06г. и 28.11.06г. Всего было представлено 6 (шесть) ходатайств. В связи с длительностью рассматриваемого дела извещения от истцы поступали к нему (Б.) за короткий срок до назначенных судебных заседаний и «...по стечению обстоятельств совпадали с датами ранее назначенных судебных заседаний по другим делам». В связи с этим он предпринимал все необходимые меры для заблаговременного уведомления участников процесса о невозможности его участия в указанные выше даты. Адвокат обращает внимание Комиссии на то, что телефонограмма с извещением о судебном заседании на 28.11.06г. ему из суда не поступала. Об этом судебном заседании он узнал от доверительницы.

Уважительность переноса судебных заседаний в указанные даты подтверждается, по мнению адвоката, копиями документов, прилагаемых к объяснению:

- копия протокола судебного заседания Невского районного суда от 28.02.05г.;
- копия определения Судебной коллегии СПб городского суда от 24.05.05г.;
- копия судебной повестки Выборгского районного суда СПб от 28.06.05г.;
- копия письма судьи Кемского гор. суда Клепцова Б.А. о занятости Б. 15.09.05.;
- копия судебной повестки Выборгского район. Суда СПб от 19.10.06г.;
- копия письма судьи СПб Городского суда Афанасьева А. о занятости 28.11.06г.

В своём объяснении от 25.12.06г. адвокат Б. сообщает, что первоначально в качестве защитника по уголовному делу в защиту А.А.А. он участвовал на стадии судебного следствия в том же суде (судья Иванова Л.В.). После отмены приговора по кассационной жалобе адвоката Б. – дело было направлено на новое рассмотрение во Фрунзенский районный суд СПб в другом составе суда.

Адвокат Б. полагает, что принятые по соглашению обязательства перед А.А.А., им были выполнены полностью. Поэтому необходимости в расторжении соглашения (договора) не было. А нового договора с А.А.А. на повторное ведение дела в ином составе судей во Фрунзенском районном суде он с подсудимым не заключал.

Б. отрицает получение им каких-либо извещений в письменном или устном виде от судьи Фрунзенского районного суда СПб Медведевой В.В. о предстоящих судебных заседаниях, назначенных на 14.08.06г. и на 30.10.06г.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат Б. не оспаривает того обстоятельства, что, направляя в суд ходатайства о переносе судебных заседаний, он в то же время не сообщал об этом другим адвокатам, участвующим в деле, и не согласовывал с ними даты и время следующих судебных заседаний. В связи с этим Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о том, что адвокат Б. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе. Вместе с тем, дисциплинарная ответственность в данном случае может распространяться лишь на случаи неявки в судебные заседания в 2006 году: 19.10.06г. и 28.11.06г., так как со времени случаев, имевших место в 2005 году, прошло более одного года, и в соответствии с п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката меры дисциплинарной ответственности не могут быть применены.

Исходя из того, что адвокатом Б. было заявлено не менее 6 ходатайств об отложении слушания дела И.Т.П. в Гатчинском городском суде в связи с занятостью в других судебных процессах, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что адвокат принял поручений на

оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем он в состоянии выполнить, нарушив тем самым требование п.п.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что действующим уголовно-процессуальным законодательством, нормами Федерального закона об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката на адвоката формально не возлагается обязанность информировать суд о расторжении или прекращении действия соглашения (договора) с доверителем. Однако если адвокат участвовал в первом рассмотрении уголовного дела судом, то, проявляя уважение к суду и другим участникам процесса, он, по мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, должен на запрос суда, рассматривающего дело после кассационной отмены приговора, направить в адрес суда ответ об исполнении им поручения и об отсутствии нового соглашения. В соответствии с положениями п.6 ст.1 Закона РФ «О статусе судей в РФ» требования и распоряжения судей при исполнении ими полномочий обязательны для всех государственных органов, юридических и физических лиц.

Вместе с тем, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не располагает доказательствами того, что адвокат Б. в действительности получил запрос от судьи Медведевой В.В. и не стал на него отвечать.

В связи с изложенным Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о том, что адвокат Б. не нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, возбужденного по представлению Заместителя председателя Гатчинского городского суда ЛО Головиной Е.Б., Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Адвокат Б., приняв поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем он в состоянии выполнить, нарушил требование п.п.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Б. (реестровый №), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.1. объявить адвокату Б. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, возбужденного в связи с сообщением судьи Фрунзенского районного суда СПб Медведевой В.В., Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Адвокат Б. не нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и другим участникам процесса.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.8.2. прекратить дисциплинарное производство в отношении Б. (регистровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П.Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева