

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
05 апреля 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб
Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— Ю.А. Ильин
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Решили:

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 01 февраля 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства против адвоката К. явилось повторное обращение председателя федерального суда Приморского района Санкт-Петербурга Васильевой Г.В., в котором указывается, что адвокат К., подав жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ по делу Д.А., которая в соответствии с указанной статьей должна быть рассмотрена судом не позднее чем через пять суток, трижды не являлся в судебное заседание.

Однако в первом обращении от 15 ноября 2004 г. сообщается, что адвокат К. не являлся в судебное заседание два раза: 09 и 10 ноября 2004 г. Таким образом, в повторном обращении не сообщается конкретно, когда адвокат К. не явился в судебное заседание третий раз, что делает невозможным объективную проверку этого факта.

Из объяснений адвоката К. следует, что 09 ноября 2004 г. он должен был к 10 часам явиться в федеральный суд Калининского района СПб для участия в рассмотрении уголовного дела, находящегося в производстве федерального судьи Григорьевой Н.В. Дата слушания упомянутого дела была согласована с ним заранее федеральным судьей Григорьевой Н.В.

09 ноября 2004 г. около 8 часов утра ему, адвокату К., была вручена телеграмма о назначении к слушанию дела Д.А. в этот же день. Поскольку ранее до 09 ноября 2004 г. о назначении слушания дела Д.А. федеральным судом Приморского района СПб он извещен не был, он, адвокат К., счёл необходимым явиться в федеральный суд Калининского района СПб и по прибытию в указанный суд направил в федеральный суд Приморского района СПб телефонограмму о невозможности своего участия при рассмотрении жалобы по делу Д.А..

Что касается неявки в судебное заседание 10 ноября 2004 г., то адвокат К. в своих объяснениях сообщает, что 09 ноября около 16 час. судья Васильева Г.М. сообщила ему по телефону о необходимости явиться в суд 10 ноября 2004 г. к 12 час. Он, адвокат К., сразу же пояснил, что в этот день в 10 час. у него должно состояться судебное заседание в федеральном суде Красносельского района СПб по гражданскому делу, рассматриваемому федеральным судьей Ражевой О.Н. Однако судья Васильева Г.М. потребовала явиться в суд к 10 час.

С учётом изложенных обстоятельств он, адвокат К., счёл необходимым явиться сначала в федеральный суд Красносельского района СПб и к 12 час. прибыл в федеральный суд Приморского района СПб, однако судья Васильева Г.М. не стала ожидать его явки в суд. По утверждению адвоката, справки о его участии 09 и 10 ноября 2004 г. в делах в других судах судье Васильевой Г.М. были представлены.

Адвокат К. обосновывает также уважительность неявки в судебное заседание по делу Д.А. 09 и 10 ноября 2004 г. ссылкой на положения ч. 4 ст. 231 УПК РФ, полагая, что суд обязан был известить его о дате и времени рассмотрения жалобы не позднее чем за 5 суток до назначения судебного заседания.

Комиссия отмечает, что не имея данных о времени поступления его жалобы из кассационной инстанции в Приморский суд на новое рассмотрение и не будучи заранее извещён о дате рассмотрения указанной жалобы, адвокат К. был лишен возможности явиться в Приморский суд в назначенное время, так как был не вправе не явиться в ранее назначенные судебные заседания в Калининском и Красносельском судах СПб.

В связи с изложенным и руководствуясь подп. 2 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» решил:

2.13 прекратить дисциплинарное производство в отношении К. (регистровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк