

Протокол № 10
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 августа 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Ю.М. Новолодский
— В.Ф. Соловьев
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 30 июня 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-62 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужило частное определение судьи Гатчинского городского суда Красиковой Л.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 20 июня 2008г. Из частного определения следует, что адвокат Б., представляя по соглашению интересы гр. Я.Д.В. в апелляционной инстанции, 21 февраля и 07 марта 2008г. в судебные заседания не явилась по причине болезни, 26 мая 2008г. – не явилась по причине занятости в другом процессе, доказательств уважительности причин неявки в судебное заседание не представила.

В частном определении ставится вопрос о принятии мер к адвокату Б.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Б. пояснила, что действительно не явилась в судебные заседания апелляционной инстанции Гатчинского городского суда по делу Я.Д.В. 21 февраля и 07 марта 2008г., так как была

болжна гриппом. Документы, подтверждающие факт болезни по согласованию с судьей должна была представить в следующее судебное заседание 21 апреля 2008г., однако заседание 21 апреля и 08 мая 2008г. не состоялись из-за болезни судьи, о чем меня извещали телефонограммами. В следующее судебное заседание, назначенное без согласования с адвокатом на 14.30 26 мая 2008г., прибыть не смогла в связи с задержкой с началом судебного заседания в Куйбышевском районном суде СПб (рассчитывала успеть в оба суда, поэтому согласилась на назначение заседания в Куйбышевском суде СПб на уже занятый день). Признает свою вину в том, что не представила документы о болезни и занятости своевременно, обязуется впредь подобного не допускать.

К объяснениям приложены: копия справки городской поликлиники № 4 о болезни Б. с 19.02 по 07.03.08г., копия справки Куйбышевского районного суда СПб о занятости адвоката Б. 26.05.08г. с 12 до 14 часов.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Б., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката о заблаговременном уведомлении суда и других участников процесса при невозможности по уважительным причинам явиться в судебное заседание предполагает помимо возможной корректировки планов участников процесса в освободившееся время, еще и согласование времени следующего судебного заседания, что необходимо и адвокату, сорвавшему заседание, во избежание «накладок» в будущем. И уж во всяком случае, адвокат, не явившийся в судебное заседание, обязан незамедлительно представить суду доказательства уважительности причин своей неявки. Адвокат Б. не выполнила указанные требования.

Кроме того, легкомысленно рассчитывая успеть провести в один день 2 дела (в городе и области), адвокат Б. нарушила требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Б. сообщила, что знала о необходимости предоставить справку о болезни в дни заседаний 21 февраля и 07 марта 2008г., но этого не сделала, хотя на заседании Совета АП СПб признала, что «мне следовало заранее принести справку о болезни в процесс, но я этого не сделала».

В то же время адвокат Б., зная о том, что в Куйбышевском районном суде СПб заседание назначено на 26 мая 2008 г. на 12.00, а в Гатчинском городском суде ЛО на 14.30 в этот же день, заявила, что думала, что успеет в оба суда. Адвокат Б. заявила, что «это со мной впервые, я буду всегда рассчитывать свое время и загруженность».

Адвокат Б. заявила, что «согласна, я проявила легкомысленность, впредь этого не повторится».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебные заседания апелляционной инстанции Гатчинского городского суда по делу Я.Д.В. 21 февраля и 07 марта 2008г. и не представив доказательств уважительности неявки в судебные заседания, адвокат Б. нарушила требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат должен заблаговременно уведомить суд и других участников процесса о невозможности по уважительным причинам явиться в судебное заседание;
- Не явившись в судебное заседание апелляционной инстанции Гатчинского городского суда по делу Я.Д.В. 26 мая 2008г. в связи с задержкой с началом судебного заседания в

Куйбышевском районном суде СПб, но рассчитывая успеть в оба суда, адвокат Б. нарушила требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Б. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1. объявить адвокату Б. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п.3 ст.10 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева